

经济资助对大学新生领导力的影响研究

张茂然, 彭娟, 黄维

(长沙理工大学 经济与管理学院, 湖南 长沙 410114)

[摘要]文章基于“湖南省大学生发展”调查的16 635份样本数据,利用倾向得分匹配法,分析经济资助对大学新生领导力的影响。在不区分资助类型的情况下,获得经济资助对大学新生的领导力有显著影响。在区分类型之后,只获得助学贷款显著影响大学新生领导力;同时获得两种类型的经济资助会显著影响大学新生是否担任领导职位。根据研究结论,为更好实现经济资助的育人目标提出相应建议。

[关键词]经济资助;大学新生;领导力;倾向得分匹配法

[中图分类号]F812;G40-054 [文献标识码]A [文章编号]1672-934X(2020)03-0104-09

DOI:10.16573/j.cnki.1672-934x.2020.03.013

The Impact of Financial Aid on the Leadership Capacity of Freshmen

ZHANG Mao-ran, PENG Juan, HUANG Wei

(School of Economics and Management, Changsha University of Science and Technology, Changsha, Hunan 410114, China)

Abstract: Based on the 16,635 samples data from the survey "The Development of College Student in Hunan Province", this study uses propensity score matching to analyze the impact of financial aid on the leadership of freshmen. The results show that, regardless of the type of financial aid, obtaining financial aid has a significant impact on the leadership of freshmen. On the contrary, after classifying the types of financial aids, students' receiving loans alone significantly affects freshmen's leadership; while gaining two types of financial aids affects the possibility whether or not a freshman may become a leader. According to these conclusions, suggestions have been offered to better achieve the goal of cultivating students.

Key words: financial aid; freshmen; leadership capacity; Propensity Score Matching(PSM)

一、问题提出

随着中国在世界舞台上的影响力不断增强,在国际事务中发挥的领导作用也日渐增强。

青年一代的领导力水平高低是影响未来中国能否在国际竞争中发挥领导力作用的重要因素^[1]。大学生群体作为青年人的中坚力量,培养其领导力是培养面向未来的高质量国际型和

收稿日期:2020-04-10

基金项目:国家社科基金项目(19VSZ118)

作者简介:张茂然(1996—),女,河南濮阳人,硕士研究生,研究方向为大学生资助政策评估;

彭娟(1997—),女,湖南岳阳人,硕士研究生,研究方向为大学生资助政策评估; <http://www.cnki.net>

黄维(1974—),男,湖南汉寿人,教授,博士生导师,主要从事大学生资助政策等研究。

社会型人才的关键。2017年1月,《关于进一步引导和鼓励高校毕业生到基层工作的意见》^①指出:要实施高校毕业生基层服务项目,继续组织实施大学生村官、“三支一扶”计划等专门项目,每年选派一批高校毕业生到基层服务。可见,无论是国家国际影响力的提高还是基层单位的发展,都需要大学生具备较强的领导力。越来越多的高校把培养大学生的领导力作为学校教育的重要目标,并开设一定的大学生领导力教育课程。校学生会、院学生会等学生自组织,也为培养和提高大学生的领导力提供了良好的发展平台。

然而,在政府和高校开展层出不穷的领导力培养活动、促进自组织不断发展时,却忽略了大学生群体,尤其是大学贫困新生的参与。大学贫困新生在结束繁重的学习和释放升学压力后,大一相对放松的学习环境会让他们有时间、有精力投入到满足经济需求的兼职打工活动中。如果投入太多的时间到获得经济收入的兼职活动中,他们可接受领导力培养和锻炼的时间无疑会被大大压缩。

经济资助是党和国家为缓解社会不平等、促进社会公平、解决家庭经济困难学生上学问题所出台的一系列资助政策措施。它可以缓解大学贫困新生的经济压力,帮助他们更好地投身于学业学习和实践活动中,从而促进其学业发展和个人能力提升。相关政策明确指出,要发挥经济资助育人功能,将“扶困”与“扶智”及“扶志”结合起来,构建物质帮助、能力拓展等有效融合的资助育人机制,赋予经济资助在促进学生能力提高上不可或缺的责任。^②

事实上,如果经济资助可以促进大学生领导力的发展,则其资助育人功能会得到更好的展现,在促进学生个人、学校乃至国家发展和社会进步方面也会更有成效。那么,经济资助是否对大学新生领导力有影响,有怎样的影响?本文以此为核心,基于湖南省大学新生样本,探索经济资助对大学新生领导力的影响,以期为

经济资助发展及改革提供一定的建议,更好地实现“资助育人”目标,促使经济资助在培养高校领导力人才中发挥重要作用。

二、概念界定与文献综述

(一)概念界定

领导力是指引导人们朝着正确方向前进或影响人们实现某一目标的一种能力。美国领导力研究中心创始人保罗·赫塞强调,领导力是对别人产生影响的过程,影响他人做其本不可能做的事的能力。领导力不等同于权力运用的能力,也不仅仅是有领导职务或权力的人的专利。因此,培养大学生的领导力,不是要强化学生的“官本位”意识,而是要培养并提升他们在未来的专业领域、社会工作岗位上的影响力^[2]。

根据学者Hu的研究,领导力包括领导效能和是否担任领导职位两个方面^[3],本文采用这一测量领导力的方式。根据班杜拉对“自我效能”的界定——个体对自己在组织、执行行动中能否达成目标的主观判断和信念,本文认为大学新生领导效能是大学新生在自己组织和执行领导活动、达到领导目标的过程中,对自我能力的主观判断和信念。

国家助学金和助学贷款都是国家和政府为了帮助家庭经济困难学生而设立的。在2017年和2018年,国家助学金资助金额分别占高校资助资金总额的26.62%和25.74%;国家助学贷款金额占高校资助资金总额的27.05%和28.30%,占当年高等教育资助金额的53.67%和54.01%。^③可见,国家助学贷款和助学金的资助总额占高校资助资金总额的一半以上,其在高校经济资助政策中的重要性不言而喻。本文的研究对象是最需要也最有可能获得这两种资助的大学贫困新生,文中所指的经济资助包括获得助学金和助学贷款两个方面。

(二)文献综述

关于经济资助对大学生领导力的影响研究主要有:Boatman通过对比获得GMS奖学金和

未获得 GMS 奖学金的学生,得出获得 GMS 的学生更倾向于参加课外活动和社区活动^[4]。Smart 等人运用因果关系模型检验机构支出形式对大学生产出的影响,发现机构支出对学生领导力有间接的积极影响,学生参与是两者之间的中介变量^[5]。Hu 通过对芝加哥大学的 GMS 奖学金获得者的研究发现,奖学金对学生的参与和社会参与均有正面影响,进而学生参与可以促进领导力的提高^[3]。这些研究均表明经济资助可以通过学生参与这一中介变量对学生领导力产生显著的积极影响。我国关于经济资助对大学生领导力的影响研究较少,主要集中在影响领导力因素上。李硕豪、王改改的研究表明,学生干部经历有助于提高拔尖学生的领导力和适应性,显著提高“拔尖计划”入选学生的成就动机水平^[6]。罗爱林的研究发现,家庭月收入使大学生的个人特质存在差异进而会影响其领导力,并归因为家庭经济条件好的学生性格普遍比较开朗,热衷于参加更多的社会活动,从而能更好地与人沟通^[7]。刘涵慧等学者从性别、年级和人格特征三个方面探索其对高校学生干部领导力的影响,研究发现男女学生干部领导力水平基本持平,大三学生领导力水平最高、人格特征中的开放性对学生干部领导力预测力并不稳定^[1]。

综上所述,在国外关于经济资助对大学生领导力的研究中,学生参与在经济资助促进领导力的提高中起中介作用。但我国仅有极少数研究关注到家庭收入与领导力的相关关系。事实上,经济资助的“资助育人”功能不断被强调,大学生的领导力作为大学生应具备的能力之一,应当得到关注。检验经济资助对大学生领导力的影响是验证其“资助育人”能否实现的关键一步。因此,本文关注大学新生群体,利用倾向得分匹配法(Propensity Score Matching, PSM)匹配出具有相似特征的获得和未获得经济资助样本,将学生参与等作为协变量,分析经济资助对大学新生领导力的净影响。

三、研究设计

(一)数据来源

本文数据采用“湖南省高校大学生发展”第一轮问卷调查。问卷的设计、发放、收集、数据处理均由长沙理工大学、湖南师范大学和比利时鲁汶大学的教师及研究生组成的课题组完成。2016 年 6 月,课题组在湖南省随机选择 9 所高校(本科和高职)为样本,从样本高校每个院系、专业中按学号随机抽取 30% 的大学一年级新生,对该量表进行预调查,共获得 2 763 份有效样本。根据预调查的结果,课题组对量表题项进行必要的修改和完善,满足正式调查的要求。2016 年 11 月至 12 月,按照 PPS 的原则,课题组从湖南省 41 所普通本科高校中随机选取了 22 所高校作为样本高校,并从样本高校的每个院系、每个专业随机抽取 20% 的样本,由学工部门组织样本学生到指定教室现场填写问卷。调查共发放主问卷 16 806 份,回收到有效问卷 16 635 份,主问卷有效率为 98.98%。

(二)研究方法

评估经济资助对大学新生领导力的影响效应时,我们应拥有两组样本数据:一组是获得经济资助组,称为干预组,此时设 $D=1$;另一组是未获得经济资助组,称为对照组,此时设 $D=0$ 。 Y_0 是未获得经济资助的领导力, Y_1 是获得经济资助的领导力。我们需要判断的是,获得经济资助的大学新生领导力是否要强于他们未获得经济资助时的领导力。一般关注样本的均值差,即“参与者的平均参与效应” ATT , $ATT = E(Y_1 | D=1) - E(Y_0 | D=0)$ 。即评估经济资助对大学新生领导力的影响的实质,是比较同一个体在获得经济资助前、后领导力的差值。但是,在经济资助政策实施后,我们无法观测到未参与样本参与政策后的领导力,参与样本参与政策前的领导力水平也不得而知。此外,由于经济资助的对象是家庭经济困难学生,说明大学新生是否获得经济资助并不是随机分配

的,会造成选择性偏误。

关于以上的问题,本文选择倾向得分匹配法(PSM)来设计准实验,构建“反事实模型”。PSM的基本理念是从未受到外部政策干预的人群中找出一组人,这组人的主要特征与受到政策干预的样本特征是相似的,由此构成对照组,模拟的对照组和干预组在产出上的差异就是外部政策干预效应。在本研究中,PSM可以找到一组没有获得经济资助的大学新生,这组大学新生的主要特征与获得经济资助样本相似。而后,我们便可以分析获得和未获得经济资助样本的领导力的差异。

PSM法主要有以下几个步骤:第一,确定协变量;第二,使用 Probit 或 Logit 回归估计倾向得分;第三,进行倾向得分匹配,一般有三种算法:近邻匹配、核匹配、半径匹配;第四,根据匹配后的样本计算平均处理效应,即 ATT 值;第五,匹配效果检验^[8]。

(三)变量选择

本文的结果变量为大学新生的领导力,包括:是否获得领导职位(虚拟变量)和领导效能。核心自变量为是否获得经济资助,本文的经济资助指获得国家助学贷款和助学金两种资助类型,获得两种之一即被定义为获得经济资助。通过统计分析软件 stata13 对领导效能量表进行信度检验(如表 1 所示),得到 Cronbach 系数为 0.804,证明该量表具有较好的信度,可以进行进一步的研究。

表 1 领导效能测量量表

(1)	在团队中把我称为“领导者” 使我感到欣慰	1=完全不符合	()
(2)	我认为我天生就是一个领导者	2=基本不符合	()
(3)	其他人认为我是团队中的领导者	3=基本符合	()
(4)	其他人将我当作方向与榜样	4=非常符合	()

协变量包括四个方面:(1)个体特征:年龄、性别、民族、户口所在地、是否独生子女、专业;(2)家庭特征:父亲受教育程度、父亲职业、家庭

年收入;(3)活动参与:学习参与、社会参与、兼职打工、高中时是否担任班干部;(4)学校特征:学校层次、学校类型。具体的测量指标如表 2 所示。

表 2 样本数据特征

变量类型	变量名	变量说明
结果变量	领导效能	连续变量
	是否担任领导职位	虚拟变量,1=是,0=否
	年龄	连续变量(年)
	性别	虚拟变量,1=女,0=男
	民族	虚拟变量,1=少数民族,0=汉族
	户口所在地	虚拟变量,1=农村,0=城市
	是否独生子女	虚拟变量,1=是,0=否
	专业	虚拟变量,1=理工科专业,0=其他专业
	家庭收入	取对数
	父亲受教育程度	连续变量(年)
协变量	父亲职业	虚拟变量,1=公共管理、社会保障和社会组织,0=其他职业
	学生参与	平均每天用于学习的小时数 (除上课以外)
	社会参与	平均每天用于参与课外活动 的小时数
	兼职打工	平均每天用于兼职打工的小时数
	高中担任班干部	虚拟变量,1=担任至少一种类型的班干部,0=未担任任何班干部
	学校层次	1=一本,2=二本,3=独立学院
	学校类型	1=综合类,2=理工类,3=农林类,4=财经类,5=师范类

注:由于样本中家庭收入变量中有为 0 万元的数值,文章在对收入取对数时用 ln(x+1)

四、数据处理

(一)样本的描述性统计

表 3 汇报了样本的描述性统计情况(如表 3 所示)。获得资助的样本在是否独生子女、家庭年收入、父亲受教育程度、学校层次等均值都低于未获得资助的样本。而获得资助的样本大学新生用于学习参与和兼职打工时间都高于未获资助学生。

表 3 样本的描述性统计

变量	总样本		获得经济资助样本		未获得经济资助样本	
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差
年龄	18.25	0.8	18.4	0.9	18.2	0.76
性别	0.53	0.5	0.57	0.5	0.52	0.5
民族	0.09	0.28	0.12	0.33	0.08	0.27
户口所在地	0.63	0.48	0.8	0.4	0.58	0.49
是否独生子女	0.45	0.5	0.27	0.45	0.51	0.5
专业	0.5	0.5	0.51	0.5	0.49	0.5
父亲受教育程度	12.12	3.25	11.7	3.55	12.25	3.15
父亲职业	0.05	0.22	0.01	0.11	0.06	0.25
家庭年收入	1.72	0.66	1.3	0.49	1.85	0.65
学习参与	3.29	1.52	3.4	1.55	3.25	1.51
社会参与	1.4	1.07	1.39	1.03	1.4	1.08
兼职打工	0.22	0.72	0.31	0.79	0.2	0.69
高中担任班干部	0.73	0.44	0.75	0.43	0.73	0.45
学校层次	1.68	0.67	1.66	0.66	1.69	0.67
学校类型	1.78	1.1	1.73	1.11	1.79	1.1
观察值	16 635		3 876		12 759	

(二)倾向得分匹配

1.大学新生获得经济资助的概率

本文利用倾向得分匹配法来构建对照组以形成和干预组相对,来观察经济资助对大学新生的领导力构成影响。根据 PSM 方法的研究逻辑,本文首先估计大学新生是否获得经济资助的概率(如表 4 所示)。建立 Probit 模型进行概率估计并得到倾向得分,以完成干预组和对照组的匹配。

由 Probit 回归模型(如表 4 所示)可知,除性别、专业、父亲受教育程度、社会参与、学校类型外,其余变量都显著影响大学新生获得经济资助。其中,户口所在地、是否独生子女、家庭年收入、父亲职业等因素的影响最大。

2.样本匹配效果检验

本文利用核匹配、半径匹配、近邻匹配三种匹配方法来对调查样本进行匹配。表 5 呈现了笔者使用 t 检验对匹配样本前后变量是否存在显著的组间差异进行检验。三种方法均表明匹配后干预组和对照组样本不存在显著性差异,

表 4 经济资助的 Probit 回归模型结果

	系数	标准误	Z 值	P 值
年龄	0.100***	0.014	6.92	0.000
性别	0.037	0.026	1.42	0.156
民族	0.190***	0.039	4.82	0.000
户口所在地	0.252***	0.029	8.75	0.000
是否独生子女	-0.357***	0.026	-13.5	0.000
专业	0.038	0.026	1.45	0.147
家庭年收入	-0.807***	0.021	-37.87	0.000
父亲职业	-0.429***	0.080	-5.39	0.000
父亲受教育程度	-0.004	0.004	-1.19	0.234
学习参与	0.028***	0.008	3.56	0.000
社会参与	0.000	0.011	0.01	0.993
兼职打工	0.048***	0.015	3.15	0.002
高中担任班干部	0.089***	0.027	3.3	0.001
学校层次	-0.103***	0.018	-5.6	0.000
学校类型	0.014	0.011	1.31	0.189
截距	-1.332	0.279	-4.77	0.000

匹配后样本选择偏误也较匹配前大大降低,表明匹配效果越好。由表 6 可知,匹配前样本的偏差百分较大,偏差绝对值均值为 22.02%,

匹配后变量的偏差百分比均小于5%,远小于20%,表明匹配的质量较好,结果可信^[10]。此外,根据对匹配前后核密度图的对比,我

们可以发现对照组和干预组的倾向得分匹配值的概率分布与匹配前已经十分接近,这表明匹配后的样本特征更加相似(如图1所示)。

表5 三种匹配方法下各变量均值偏差及组间差异检

	样本	$P_s R^2$	$LR\ chi^2$	$p>chi^2$	平均选择标准误	中位选择标准误
核匹配	未匹配	0.165	2 987.04	0.000	22	14.9
	匹配后	0.001	8.65	0.895	1.4	0.9
半径匹配	未匹配	0.165	2 987.04	0.000	22	14.9
	匹配后	0.001	6.11	0.978	1.1	0.8
近邻匹配	未匹配	0.165	2 987.04	0.000	22	14.9
	匹配后	0.001	9.76	0.835	1.2	0.8

表6 核匹配下各变量均值偏差及组间差异检验

变量	样本	均值		偏差	偏差下降	T 检验	
		处理组	对照组	百分比	百分比	t	$p> t $
年龄	未匹配	18.405	18.198	24.8	14.15	0.000	
	匹配后	18.405	18.369	4.3	82.7	1.81	0.07
性别	未匹配	0.569	0.520	9.8	5.35	0.000	
	匹配后	0.569	0.566	0.5	94.6	0.23	0.814
少数民族	未匹配	0.123	0.077	15.4	8.92	0.000	
	匹配后	0.123	0.115	2.5	83.6	1.03	0.302
户口所在地	未匹配	0.805	0.576	51.1	26.37	0.000	
	匹配后	0.805	0.802	0.6	98.8	0.3	0.766
独生子女	未匹配	0.274	0.507	-49.2	-26.04	0.000	
	匹配后	0.274	0.277	-0.6	98.8	-0.28	0.782
专业	未匹配	0.506	0.493	2.6	1.43	0.152	
	匹配后	0.506	0.499	1.4	47.4	0.61	0.543
家庭年收入	未匹配	1.302	1.845	-94	-47.95	0.000	
	匹配后	1.302	1.306	-0.6	99.3	-0.31	0.754
父亲受教育程度	未匹配	11.698	12.248	-16.4	-9.25	0.000	
	匹配后	11.698	11.679	0.5	96.7	0.24	0.812
父亲职业	未匹配	0.012	0.064	-27.5	-12.87	0.000	
	匹配后	0.012	0.014	-0.9	96.7	-0.67	0.502
学习参与	未匹配	3.402	3.250	10	5.47	0.000	
	匹配后	3.402	3.376	1.7	83.2	0.73	0.463
社会参与	未匹配	1.395	1.401	-0.6	-0.33	0.739	
	匹配后	1.395	1.395	-0.1	88.4	-0.03	0.974
兼职打工	未匹配	0.308	0.308	0	0	0	
	匹配后	0.308	0.300	1.1	92.3	0.45	0.655

高中担任班干部	未匹配	0.748	0.727	4.8	2.61	0.009	
	匹配后	0.748	0.752	-0.7	85	-0.32	0.747
学校层次	未匹配	1.660	1.688	-4.2	-2.3	0.021	
	匹配后	1.660	1.685	-3.7	11.8	-1.68	0.092
学校类型	未匹配	1.734	1.789	-5	-2.73	0.006	
	匹配后	1.734	1.746	-1.1	78.1	-0.48	0.633

注：核匹配、半径匹配、近邻匹配的平衡检验结果相似，文章只展示了核匹配的平衡检验表

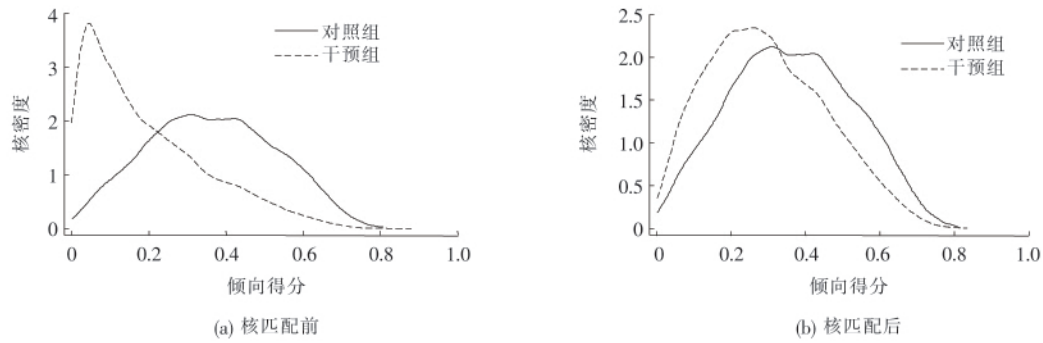


图 1 核匹配前、后的核密度图

3.经济资助对大学新生领导力的平均处理效应分析

为保证结果稳定性，本文分别使用核匹配、半径匹配、近邻匹配三种匹配方法评估经济资助对大学新生领导力的平均处理效应。

一是获得经济资助对领导力的平均处理效应。由表 7 可知，通过核匹配，获得经济资助在 5% 的显著性水平上影响大学新生领导力，且获得经济资助分别可以使大学新生的领导效能提升 12%，大学新生担任领导职位的可能性分别提升 2.3%。通过半径匹配，获得经济资助在 1% 的显著性水平上影响大学新生的领导效能，在 5% 显著性水平上影响是否担任领导职位，获得经济资助分别可以使大学新生的领导效能和担任领导职位的可能性提升 15.7%，2.5%。通过近邻匹配，获得经济资助在 1% 和 5% 的显著性水平上影响大学新生的领导效能和是否担任领导职位，获得经济资助可以使大学新生的领导效能提升 14.2%，担任领导职位的可能性提升 2.2%。对三种匹配下的 ATT 值取均值后可知，在控制大学新生其他特征大致相同的情况下，获得经济资助可以使大学新生的领导

效能平均提升 14%，贡献率为 59.9%；^④使大学新生担任领导职位的可能性平均提升 2.3%，贡献率为 10%。

二是只获得国家助学金对领导力的平均处理效应。由表 7 可知，无论使用何种匹配方法，只获得助学金对大学新生的领导效能与是否担任领导职位均没有显著影响。这可能与助学金是一种给予型资助有关。

三是只获得国家助学贷款对领导力的平均处理效应。由表 7 可知，通过核匹配，只获得助学贷款在 5% 的显著性水平上影响大学新生的领导效能和是否担任领导职位，且获得经济资助可以使大学新生的领导效能和担任领导职位分别提升 12.5% 和 3.3%。通过半径匹配，获得经济资助在 1% 的显著性水平上影响大学新生的领导效能和是否担任领导职位，获得经济资助分别可以使大学新生的领导效能和担任领导职位的可能性分别提升 16.2% 和 3.7%。近邻匹配中，获得经济资助 5% 的显著性水平上影响大学新生的领导效能和是否担任领导职位，获得经济资助分别可以使大学新生的领导效能和担任领导职位的可能性提升 13.3%，3.2%。对三种匹

配下的 *ATT* 值取均值后,结果显示,在控制大学新生其他特征大致相同的情况下,只获得助学贷款可以使大学新生的领导效能平均提升 14%,贡献率为 134.2%,使大学新生担任领导职位的可能性平均提高 3.4%,贡献率为 32.6%。

四是同时获得国家助学金和助学贷款对领导力的平均处理效应。由表 7 可知,不管是利用哪一种匹配方法,同时获得助学金和助学贷款在对大学新生的领导效能影响不显著。但是,通过核匹配,同时两种资助在 5% 的显著性

水平上影响是否担任领导职位,获得经济资助可以使大学新生担任领导职位的可能性提升 4.1%。在近邻匹配中,同时获得助学金和助学贷款在 10% 水平上影响大学新生的是否担任领导职位,且可以使大学新生的担任领导职位的可能性提升 3.5%。而半径匹配显示,同时获得两种资助对大学新生的领导效能影响不显著。总的来说,同时获得两种资助使大学新生担任领导职位的可能性平均提升 3.6%,贡献率为 75.9%。

表 7 经济资助对大学新生领导力的平均处理效应

变量	获得经济资助		只获得助学金		只获得助学贷款		同时获得助学金和助学贷款	
	<i>ATT</i>	<i>T</i> 值	<i>ATT</i>	<i>T</i> 值	<i>ATT</i>	<i>T</i> 值	<i>ATT</i>	<i>T</i> 值
核匹配								
领导效能	0.12	2.379**	0.074	1.067	0.125	1.998**	-0.003	-0.034
是否担任领导职位	0.023	2.233**	-0.019	-1.338	0.033	2.57**	0.041	2.199**
半径匹配								
领导效能	0.157	2.771***	0.101	1.265	0.162	2.243**	0.09	0.877
是否担任领导职位	0.025	2.152**	-0.015	-0.919	0.037	2.469**	0.031	1.446
近邻匹配								
领导效能	0.142	2.697***	0.1	1.417	0.133	2.069**	0.052	0.57
是否担任领导职位	0.022	2.058**	-0.019	-1.307	0.032	2.449**	0.035	1.815*
领导效能均值	0.140		0.092		0.140		0.046	
是否担任领导职位均值	0.023		-0.018		0.034		0.036	

五、结论与讨论

基于“湖南省高校大学生发展”的基期调查数据,本文采用倾向得分匹配法对经济资助对大学新生领导力的处理效应进行实证分析。主要结论如下:第一,在控制大学新生其他特征大致相同的情况下,获得经济资助对大学新生的领导效能和是否担任领导职位有显著影响。由此说明,我国经济资助的资助育人功效明显,经济资助在大学新生领导力提升上的确起到了促进作用。第二,只获得助学金对大学新生的领导效能和是否担任领导职位均没有显著影响。可见,国家助学金作为一种给予型资助,尽管可以满足学生短期的经济需求,缓解经济约束,但

是经济资助育人功能不佳。第三,在控制大学新生其他特征大致相同的情况下,只获得助学贷款对大学新生的领导效能和是否担任领导职位都有显著影响。可以看出,助学贷款作为一种滞后支付型贫困资助,促进了学生提升自我的迫切性和责任感。正因这一资助方式的需偿还性,除了可以满足其经济需要外,也让他们更加专注于知识学习和能力提升,帮助其在大学期间培养自己的领导力,为之后的职业发展和偿还贷款打好基础。第四,在控制大学新生的其他特征大致相同的情况下,同时获得助学金和助学贷款对大学新生的领导效能没有显著影响,但是核匹配和近邻匹配下获得两种资助显著影响大学新生是否担任领导职位。

根据上述研究结论,本文提出以下政策建议:第一,完善针对大学新生的经济资助项目。由于经济资助正向影响大学新生领导力,可以体现我国当前经济资助政策的有效性。但由于大学新生和其他年级的大学生的经济资助项目几乎一致,不能很好地体现出大学新生对经济需求的迫切性。因此,国家和政府要增加针对大学新生的资助项目,更好地满足其经济的合理需求,从而增加其参与培养领导力活动的机会。第二,改进经济资助模式,避免养懒人式的经济资助方式。国家助学金作为一种赠予型资助,对大学新生的领导力的影响不显著,而国家助学贷款是一种滞后型支付的贫困资助^[11],对大学新生的影响很显著。这说明,不仅要注重“输血”式的覆盖式资助,给予学生无偿的经济帮助,提供“造血”资助更为重要^[12]。因此,改进资助模式就十分重要和紧迫,在资助资金分配时,要减少赠予型资助模式的配额,增加助学贷款或勤工助学等资助模式的配额,培养大学贫困生的上进心和责任感。第三,要真正实现经济“资助育人”这一目标,还需要为贫困大学新生提供合适的发展机会和成长平台。政府和高校都应该十分重视学生领导力发展,特别是贫困新生,他们在经济资本和人力资本上本就不具备优势,如果在大学期间不能很好地促进自己的领导力等能力提升,对以后的职业选择和人生发展将产生巨大的影响。这就要求不仅要缓解他们的经济约束,更需要针对贫困新生开展一些项目对其能力进行培养,比如引导他们去组织志愿者活动或设立由贫困生组成的职能部门等。

[注释]

- ① 参见:中共中央办公厅国务院办公厅印发《关于进一步引导和鼓励高校毕业生到基层工作的意见》[EB/OL]http://www.gov.cn/zhengce/2017-01/24/content_5163022.html。
- ② 参见:中共教育部党组关于印发《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》的通知[EB/OL].http://www.

moe.gov.cn/srcsite/A12/s7060/201712/t20171206_320698.html。

- ③ 参见:《2018 年中国学生资助发展报告》[EB/OL]http://www.xszz.cee.edu.cn/index.php/shows/70/3716.html;《2017 年中国学生资助发展报告》[EB/OL]http://www.xszz.cee.edu.cn/index.php/shows/70/3716.html。
- ④ 贡献率=(输出变量的 ATT 值/输出变量的样本均值)×100%。

[参考文献]

- [1] 刘涵慧,冯蔚,李茜.高校学生干部领导力的现状及其影响因素分析[J].中国青年研究,2015(8):88-92.
- [2] 奚洁人.中国大学生领导力教育的战略思考[J].当代青年研究,2012(5):23-28.
- [3] Hu S. Scholarship Awards, Student Engagement, and Leadership Capacity of High-achieving Low-income Students of Color[J]. Journal of Higher Education, 2011,82(5):511-534.
- [4] Boatman A, Long B T. Does Financial Aid Impact College Student Engagement? [J]. Research in Higher Education, 2016,57(6):653-681.
- [5] Smart J C, Ethington C A, Riggs R O, et al. Influences of Institutional Expenditure Patterns on the Development of Students' Leadership Competencies[J]. Research in Higher Education, 2002,43(1):115-132.
- [6] 李硕豪,王改改.“拔尖计划”学生成就动机及其影响因素的实证研究[J].高等教育研究,2019(8):63-76,106.
- [7] 罗爱林.大学生领导能力及其影响因素实证研究[D].四川:西南交通大学,2010.
- [8] 胡永远,周志凤.基于倾向得分匹配法的政策参与效应评估[J].中国行政管理,2014(1):98-101.
- [9] 邵敏,包群.出口企业转型对中国劳动力就业与工资的影响:基于倾向评分匹配估计的经验分析[J].世界经济,2011(6):48-70.
- [10] P R Rosenbaum, D B Rubin. The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies for Causal Effects[J]. Biometrika, 1983:70.
- [11] 鲍威,陈亚晓.经济资助方式对农村第一代大学生学业发展的影响[J].北京大学教育评论,2015(2):80-96,190.
- [12] 李锋亮,向辉,刘响.奖/助学金能否提高大学生的学业成绩?——以清华大学为例[J].清华大学教育研究,2015(6):112-119.