

从塔拉诺阿对话面临的挑战看全球气候治理的困境

刘元玲

(中国社会科学院 美国研究所, 北京 100007)

摘要:塔拉诺阿对话作为斐济的古老沟通传统,曾被引入全球气候治理进程,目的是提高各国的自主贡献力度,敦促相关各方提出更具雄心的目标,推动各国切实开展应对气候变化的行动。但当下全球气候治理的困境表明,塔拉诺阿对话在应对气候变化方面并未带来积极效果,主要原因在于该对话背后的思维范式与当前全球气候谈判主导的思维范式不同,前者主张超越二元对立,注重对话过程而非结果;后者主张互相对立,带有明确的立场预设,重目标而非过程。后者的思维范式能否以及能够在多大程度上得以转化,将对全球气候治理产生直接且深远的影响。从这个视角来看,塔拉诺阿对话并未失败,只是它超越性的思想内涵与当下的国际政治格格不入。

关键词:塔拉诺阿对话;气候变化;气候治理;思维范式;时代精神

[中图分类号]D815;P467 [文献标识码]A [文章编号]1672-934X(2025)02-0105-08

DOI:10.16573/j.cnki.1672-934x.2025.02.012

The Dilemma of Global Climate Governance: Insights on the Challenges from Talanoa Dialogue

Liu Yuanling

(Institute of American Studies, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100007, China)

Abstract: As an ancient Fiji's communication tradition, the Talanoa Dialogue was introduced into the global climate governance process with the aim of enhancing countries' nationally determined contributions, urging relevant parties to propose more ambitious goals, and promoting concrete actions to address climate change. However, the current dilemma of global climate governance indicates that the dialogue has not yielded its intended positive outcomes, which is mainly due to the different thinking paradigms behind the Dialogue and the dominant mindset in current global climate negotiations. The former advocates transcendent binary oppositions and emphasizes the process of dialogue rather than the outcome, while the latter advocates mutual oppositions with a clear positional presupposition, and focuses on the goal rather than the process. Whether and to what extent the latter paradigm can be transformed will have a direct and profound impact on global climate governance. From this perspective, the Dialogue has not failed, but its transcendent ideological connotations are at odds with contemporary international politics.

Keywords: Talanoa Dialogue; climate change; climate governance; thinking paradigm; age spirit

收稿日期:2024-12-19

基金项目:中国社会科学院智库基础研究项目(ZKJC242405)

作者简介:刘元玲(1982—),女,助理研究员,博士,主要从事全球气候治理、中美气候领域中的竞争与合作研究。

塔拉诺阿对话是斐济的古老沟通传统,斐济作为2017年《联合国气候变化框架公约》第23次缔约方大会的主席国,将塔拉诺阿对话这一具有南太平洋岛国特征的沟通方式运用于全球气候治理,这是一次有益的尝试。这既展现出全球气候治理的开放性与创造性,也反映出全球气候治理面临的困难与瓶颈。国内外对该问题的研究不多,现有研究要么从哲学角度来看塔拉诺阿对话对知识生成的作用^[1];要么利用塔拉诺阿对话来评估非洲农业发展和气候适应的进展情况^[2]。Lesniewska等认为,塔拉诺阿对话将会激发各国采取更具雄心的气候行动,从而确保实现1.5℃的温控目标^[3];王典认为,塔拉诺阿对话有利于全球气候治理的变革与完善^[4];Mundaca等从政策组合与数据分析角度,论述了塔拉诺阿对话的无效性^[5];Hautzinger从塔拉诺阿对话对团队建设、社区关系维护以及青年领导力培养的积极影响方面展开研究^[6]。那么,什么是塔拉诺阿对话?它是如何在全球气候治理中被运用的?它是否真的取得了预期的效果及完善了全球气候治理的变革?如果不是,又是因何而失败?以上是本文探讨的主要内容。

一、塔拉诺阿对话:特征与愿景

“塔拉诺阿”一词源于汤加语“Talanoa”,其中,“Tala”指讲故事、说话,“noa”指由心而发,没有隐藏。塔拉诺阿对话(Talanoa Dialogue)指没有隐瞒地畅所欲言^[7]。2015年通过的《巴黎协定》确立了人类社会治理温室气体排放和气候韧性的发展路径,即采取自下而上的方式,各国根据自身经济社会发展情况和意愿提出应对气候变化的贡献目标,以此共同应对全球气候变化带来的挑战。但自《巴黎协定》签署以来,全球气候治理面临的最大困境和挑战是:各国提出的自主贡献目标与《巴黎协定》提出的2℃温控目标之间存在较大差距,这在每年发布

的《排放差距报告》中均有体现^[8]。2017年,斐济作为《联合国气候变化框架公约》第23次缔约方大会的主席国,希望将具有本国特色且被证明是有效的塔拉诺阿对话运用到谈判进程中,以推进全球气候治理取得更为有效的进展。

(一)塔拉诺阿对话及其特征

塔拉诺阿对话作为斐济的一项古老沟通传统,旨在应对冲突和矛盾。这一对话形式通常由组织协调者创造一个安全舒适的场域和氛围,围绕三个主题——我们在哪?我们要去哪?我们如何到达?——展开对话。塔拉诺阿对话没有固定的时间限制和详细的议程安排,也不要求对现有问题或挑战即刻给出答案,但其功能却远超一般的社交闲谈。在斐济,很多困扰人民的问题正是在塔拉诺阿对话过程中得以化解与缓和的。塔拉诺阿对话强调过程而非结果,它并非目标导向^[7]。

塔拉诺阿对话曾在解决斐济重大国内危机事件中发挥积极作用。例如,2000年5月19日,斐济发生政变,全国进行军事管制^[9]。美国夏威夷东西方中心太平洋岛国发展项目主任斯蒂文尼·哈拉普安等人为解决斐济国内面临的动荡局势,在相关群体之间开展塔拉诺阿对话,最终促成了《重建和谐稳定斐济的领导人声明》的签署。这一历史性的联合声明对结束斐济国内冲突起到重要作用。经过五次塔拉诺阿对话后,相关各方建立了对话委员会,以期通过对话处理敏感的土地资源问题^[10]。这为后来的冲突解决奠定了良好基础,斐济国内一度重获安定。

塔拉诺阿对话与现代社会在问题情境下追求效率、强调时间控制和目标导向的沟通特征形成鲜明对比,尤其在以下两个方面展现出其独特性和精髓。

第一,超越对立,注重参与,强调包容的整体观。首先,塔拉诺阿对话将所有参与者视为无对立或者是超越对立的整体。其次,会谈中的参与者围坐成圆圈而非并排的直线,这也是

这一整体意向的具象表达,意味着彼此之间不是没有相交的平衡线,更非对立关系,而是一个整体。最后,塔拉诺阿对话尊重并听取不同的意见,召集者不会随意打断参与者的发言。

第二,对结果开放,没有预设。没有先入为主的想法能够为对话带来极大的灵活性和弹性。对结果开放,意味着对参与者及其观点都持开放与接纳的态度,这种态度本身就产生巨大力量,激发参与者的潜能。实际上,人类所有的思维、情感和行为都是出于对自身需求的满足。斐济人民作为同一族群的共同体成员,他们之间必定拥有很多相似的需要。通过塔拉诺阿对话找到这些共同的需要,可为达成共识奠定基础。一旦这种共识达成,再在策略层面取得合作就变得相对容易,对后续行为的预测也会变得相对可控。斯蒂文尼·哈拉普安指出,“塔拉诺阿对话不仅促进了太平洋岛国居民的社会身份认同,而且对家族亲戚、村庄部落社团、宗教道德以及政治经济的利益都具有促进作用。该对话不仅能使人与人之间彼此联结,还能确保在此联结过程中彼此赋能,减少冲突和紧张,增进理解、信任和尊重。”^[11]这也是该对话能够有助于解决斐济国内政局冲突的原因所在。

(二)塔拉诺阿对话的气候愿景

2015年通过的《巴黎协定》确立了全球气候治理的顶层设计,提出温升、减缓、适应、资金、技术和长期目标等29项内容,其中,重点关注的议题有“国家自主共贡献的形式、程序和进展”“透明度机制的框架和要素”“2018年促进性对话”“全球盘点”“履约履约”等。与此同时,是否区分发达国家和发展中国家的行为方式、力度、效果等规则仍然是谈判各方关切的关键问题^[12]。然而,全球气候治理一直面临有效行动不足的困境,《巴黎协定》所确立的自下而上的路径能否有效应对气候危机,以及相关各方能否通过谈判推进气候行动更加有效、及时,是

斐济作为当时的主席国必须思考和应对的问题。在此背景下,塔拉诺阿对话的气候愿景主要包括以下几个方面。

第一,通过开展塔拉诺阿对话,加大各国的自主贡献力度,敦促相关各方提出高远的减排目标,推动各方切实开展应对气候变化行动,是塔拉诺阿对话的短期愿景。第二,通过塔拉诺阿对话讨论全球气候治理相关的三个问题“我们在哪,我们去哪,我们如何到达”,并非仅停留在各国努力提升行动力度实现2℃或者是1.5℃的温控目标,而是要建立绿色低碳、循环发展的经济模式,推动经济、能源和消费模式的绿色转型,改变人们的生产方式和生活方式,实现人与自然和谐共生。第三,让塔拉诺阿对话成为斐济作为全球气候大会主席国所留下的“气候治理资产”。一年一度的《联合国气候变化框架公约》缔约方大会逐渐演变成全球瞩目的盛事,每届主席国都在努力留下自己的“气候治理资产”,以便继任者追根溯源。例如,2011年德班气候大会建立的“德班增强行动平台特设工作组”、2012年多哈气候大会通过的“多哈修正案”、2013年联合国华沙气候大会达成的“华沙损失与危害国际机制”、2014年利马气候大会形成的“纳斯卡气候行动门户”(鼓励非国家行为体参与气候行动)等^[13]。2017年,斐济作为首次担任联合国气候大会主席国的小岛屿发展中国家,尽管由于承办会议的能力不足,会议未在斐济本土举行,但斐济也想留下自己的“气候治理资产”。例如,将塔拉诺阿对话与全球气候治理相结合,将2018年的“促进性对话”命名为“塔拉诺阿对话”,以此体现主办方在全球气候治理舞台上的独特愿景和贡献。

二、塔拉诺阿对话的实施进程

起初,人们对塔拉诺阿对话充满期待,希望它能对全球气候治理起到正面推动作用。有研究指出,“塔拉诺阿对话是美国宣布退出《巴黎

协定》后各方在联合国主渠道下宣示信心、凝聚共识和促进合作的平台;是在《巴黎协定》框架下各缔约方就国家自主提高行动力度进行沟通并提供决策支撑信息的初次尝试;是非国家行为主体参与全球气候治理,实施全球应对气候变化行动开展公私部门合作的开放性平台。”^[14]与此同时,塔拉诺阿对话是在实践中评估或检测《巴黎协定》实施效果的方法。在当时看来,每五年一次的全球盘点十分重要,为有效利用盘点机会推进各国更具雄心和建设性的实际行动,提前评估就显得格外重要。在此背景下,各国决定在2020年《巴黎协议》正式生效之前就开始新一轮的评估,基于此,他们将2018年设置的评估练习命名为“促进性对话”,后又结合斐济的传统将其命名为“塔拉诺阿对话”。这一行动的目的是帮助预备更新的或者到2020年新的国家自主贡献^[15]。对话将围绕“我们在哪,我们去哪,我们如何到达”三个主题进行,评估现有努力成果和长期目标的差距,探索如何通过气候行动来弥补差距。

2018年《联合国气候变化框架公约》第24次缔约方会议在波兰卡托维兹举行。根据第二十三届联合国气候变化大会(ONFCCC COP23)的决定,作为支撑全球气候谈判的重要平台,塔拉诺阿对话被分为筹备阶段和政治阶段。斐济负责塔拉诺阿对话筹备阶段的工作,波兰作为第二十四届联合国气候变化大会(ONFCCC COP24)的主办国则负责塔拉诺阿对话的政治阶段。

(一)筹备阶段

在筹备阶段,塔拉诺阿对话主要通过《联合国气候变化框架公约》的主渠道进行,为各方提供表达机会,增进相互之间的理解,并分享意见和建议。就参与者而言,塔拉诺阿对话机制是面向所有相关行为体的,包括国家行为体和非国家行为体。在具体操作上,考虑到网络化和全球化的背景,塔拉诺阿对话通过互联

网平台收集各方的意见和建议。向塔拉诺阿网络平台提供的内容需符合三个要求:一是必须是真实的故事和优秀的实践案例;二是应包含在挑战中积累的经验和对未来增强民族行动的贡献与建议;三是采用正面导向的词语和案例,避免受到指责。所有内容要在2018年10月29日之前通过“塔拉诺阿在线平台”进行提交。斐济作为主席国负责汇总所有信息,并确保在2018年底的COP24上呈现报告。截至2018年9月,来自联合国主席、缔约方或者缔约方集团、研究机构、民间团体、行动倡议或联盟、私营部门、国际组织、联合国和地方政府等超过400份提案通过平台提交,其中大部分提案来自非党派的利益攸关方。中国国家应对气候变化战略研究和国际合作中心、国家气候中心、清华大学、中国社会科学院等机构都提交了相关提案,内容涉及发达国家2020年行动和支持力度评估、气候韧性、生态文明、全球能源互联网等倡议^[14]。

2018年的前三个月是准备阶段,斐济总统在此期间准备了一份报告,着重强调了气候治理的总体趋势和相关数据,以及大幅增加气候行动力度和速度的必要性,同时强调了气候行动和现有框架之间如何协同的问题^[16]。2018年的4月和5月是会议对话阶段,特别是在2018年5月,德国伯恩通过塔拉诺阿对话推动深度讨论。在此次会议中,有三十多个国家的代表和五个非国家组织的代表,共同讨论“我们在哪,我们去哪,我们如何到达”三个问题,每个小组都配有一名来自斐济的塔拉诺阿对话的协调者。会议结束后形成的报告包含了《巴黎协定》实施过程中遇到的技术性问题,讨论了2020年前推动实施更多行动的必要性,包括制定国家自主贡献计划应该考虑现实的可操作性和影响,以及如何团结各个层次的利益攸关方来进行开放和包容的讨论与行动^[17]。

2018年5月至10月,“塔拉诺阿平台”开始

准备提交《巴黎协定》所要求的各国国家自主贡献目标清单。2018年10月12日,联合国在瑞士日内瓦召开了“气候科学和人道主义对话”会议;在此期间,还开展了系列相关活动,包括东亚气候质量论坛、布宜诺斯艾利斯召开的U20市长峰会、西班牙召开的气候联盟国际大会,以及墨西哥召开的联合国气候变化、生物多样性、地区协议会议和一些聚焦于非国家行为体的会议。斐济作为主席国,将针对这些活动形成另一个报告,并在第二十四届联合国气候变化大会召开之前发布,旨在通报这些会议的相关情况及对全球气候治理的影响^[18]。

(二)政治阶段

政治阶段主要指2018年12月3日至14日在波兰召开的COP24,该会议同时也是《京都议定书》第十四次缔约方大会和《巴黎协定》第三次签署国大会。此次大会在全球气候治理进程中具有重要意义。会议吸引了来自190多个国家约2.8万名政治家、非政府组织代表、科学团体、商业部门人士参与。与会者就《巴黎协定》实施细则进行谈判,旨在为2020年后《巴黎协定》的实施奠定基础。

2018年是《巴黎协定》签署方商定通过履行巴黎承诺工作方案的最后期限,相关工作面临诸多待解决的问题,如制度支持、资金保障、能力建设等,其中全球气候行动资金筹措问题尤为重要。大会期望通过塔拉诺阿对话促进各国加大行动力度,缩小目前的排放差距,加速2020年前的气候行动。所有的边会将围绕增强目标、促进执行和能力建设这三大主题展开。联合国政府间气候变化专门委员会关于1.5℃温控目标的报告,以及由此为全球气候行动设定到2050年必须实现净零排放的目标,是此次会议谈判与讨论的重点。

与此同时,塔拉诺阿对话还受到很多双边气候外交的重视。例如,法国和越南在加强各领域合作的声明中强调了塔拉诺阿对话在全球

气候治理中的作用;中国和德国在政府间的磋商声明中也表明相当重视塔拉诺阿对话;韩国举行了讨论减少温室气体排放的“韩国地方政府塔拉诺阿对话”。塔拉诺阿对话国际倡议有助于营造积极态势,强化政治意愿。然而,全球应对气候危机的成效并非取决于各国的承诺,而是取决于各国能否与企业、省州和城市共同合作开展实际行动,并在更大范围内采取协调一致的做法。

三、塔拉诺阿对话的效果及启示

如何通过开展塔拉诺阿对话提高各国的自主贡献力度,敦促相关各方提出更具雄心的目标,推动各方切实开展应对气候变化行动,并将该对话作为“气候遗产”被保留和传承下来,是塔拉诺阿对话的愿景。然而,无论是经过2018年的努力,还是纵观自2018年以来全球气候治理所面临的内外交困的局面,全球气候治理进程中的减排赤字、信任赤字、领导力赤字、资金赤字都有增无减,实现《巴黎协定》的目标要求与各国努力水平之间的差距依旧存在。可以说,塔拉诺阿对话的愿景并未实现,探索这一失败背后的原因与启示,是必要且富有价值的。

(一)塔拉诺阿对话的愿景并未实现

第一,就全球气候大会本身而言,塔拉诺阿对话的愿景并未实现,具体冲突体现在2018年年底结束的COP24上。各国出于对自身国家利益的考虑,不仅就全球气候治理的减排量化目标(2℃或者1.5℃)产生了激烈的分歧^[19],还在煤炭这一老旧议题上再次出现纷争。2018年12月11日,美国召开边会赞扬煤炭,并得到沙特、科威特、澳大利亚、埃及等国家的支持。持不同意见的抗议者则用横幅挡住发言席并高喊“把煤留在地下”^[20],且各方对碳交易市场规则的争论并未达成共识。马绍尔群岛和其他小岛屿国家与低地国家的多位代表发表演讲,恳求各国搁置分歧、采取行动。这些国家对气候

变化导致的后果最为敏感,因而它们的诉求更为紧迫和真实,它们需要外界的援助和帮扶以应对气候变化,然而现实情况让这些国家大失所望^[21]。虽然塔拉诺阿对话在这些冲突对立中同步进行,但并没有起到改变局势的作用。

第二,就外部挑战而言,全球气候变暖的速度、规模及其具有的危害性后果得到越来越多的科学证据和现实案例的支撑,留给人们积极干预的时间窗口在缩小,这一点在联合国政府间气候变化专门委员会的历次报告中也一再被重申。而国际社会为应对气候危机所做的准备与努力却远远不足,联合国环境规划署发布的《排放差距报告》揭示了目标与现实的巨大差距。2024年最新的《排放差距报告》指出,要实现将全球升温控制在 1.5°C 以内的目标,2030年需要减少42%的温室气体,2035年需要减少57%的温室气体,但是目前没有提供达到减排目标的资源与条件。如果不能在新一轮的国家自主贡献中提高目标并立即开始实施,那么在21世纪内,全球气温将上升 2.6°C 至 3.1°C ,这将给人类自身、经济社会和地球环境带来巨大的破坏性影响^[22]。

第三,面对气候危机,留给人类的时间窗口逐渐缩小。与此同时,国际社会的相关行动却是低效甚至无效的。联合国政府间气候变化专门委员会的报告指出,如果人类要在21世纪中叶将地球升温的幅度控制在 1.5°C 到 2.0°C 之间,那么从现存的碳预算规模和排放速度来看,留给人类的时间窗口大概只有三十年。然而,面对如此严峻的时间挑战,全球绝大多数的气候政策较为低效甚至无效。2024年,德国波茨坦气候影响研究所、墨卡托全球公共资源与气候变化研究所和英国牛津大学气候计量经济学家指出,在过去二十年来自41个国家在交通、建筑、工业、电力等四个部门实施的1500项气候政策中,仅有69项政策效果显著,这意味着超95%的全球气候政策效果并不显著^[23]。

第四,全球气候治理的相关各方依旧分化对立,各自为政。一方面,发达国家与发展中国家在资金、减排减缓、损失损害等议题上的老旧分歧无显著改变;另一方面,极具负面冲击力的莫过于美国对《巴黎协定》的摇摆态度,这严重影响了全球气候治理的预期和信心。特朗普在第一任期退出了《巴黎协定》,随着第二任期的到来,特朗普带领美国再次退出了《巴黎协定》。作为全球举足轻重的化石能源生产和消耗国、全球最大的温室气体排放国之一,如果美国远离、背离全球气候治理的主框架,那么这将成为全球气候治理前进的巨大障碍。此外,资金问题引发了发达国家与广大发展中国家之间旷日持久的信任缺失,这种信任缺失伴随着因欧盟疲弱、美国退出而带来的领导力缺失,造成了资金管理赤字。在此背景下,国际社会对气候变化和全球气候治理的关注度显著下降,由此带来的减排动力不足,造成大量减排赤字。最显著的莫过于在特朗普第一任期中美国碳排放一反常态地开始出现增加态势。有研究称,2018年美国碳排放同比增加了3.4%^[24]。

相较于以“超越对立强调整体观”的塔拉诺阿对话的精髓和特征而言,各式各样分化的国家组合和利益对立使塔拉诺阿对话失去了存在的基础,塔拉诺阿对话似乎注定会失败。但是,这种失败也可以给我们带来一定的启发。

(二)塔拉诺阿对话的启发

国际社会希望通过塔拉诺阿对话推动全球气候治理朝更加积极正面的方向进步,但事实上,无论是在筹备阶段还是在COP24的政治阶段,都没有切实推动塔拉诺阿对话的真正开展。从实际结果来看,无论是COP24,还是持续到2024年底在阿塞拜疆巴库召开的COP29,塔拉诺阿对话的愿景并未达成,各种赤字依旧存在。实际上,“尽管强调的是‘促进性’,但各方对塔拉诺阿对话如何开展并未形成一个清晰的共识。无论是关于对话涵盖的要素内容、时间范

围还是组织方式,都存在很大的争议。”^[14]当前,国际社会并不具备塔拉诺阿对话的基础,因为塔拉诺阿对话的精髓是超越对立、注重过程和结果开放,而现实情况是——国与国之间的对立分化、民族主义和民粹主义回潮、大量被忽略的国家和非国家行为体以及各自对不同谈判结果持有各自的态度。

回顾全球气候谈判的历程,我们不得不承认——塔拉诺阿对话是弥足珍贵但又极为艰难的。实际上,在全球气候大会中,以道德判断、进行比较、逃避责任、强人所难为特征的“暴力沟通”更为普遍^[25],塔拉诺阿对话的精神内核与自身特征找不到施展的环境与根基。造成当前全球气候治理内外交困局面的原因有很多,但最核心的原因还是发达国家、发展中国家、小岛屿国家、基础四国、伞形国家、77国集团等主体所呈现的各种利益分歧和理念分歧。这些分歧导致各种形式的二元对立分化。

如果塔拉诺阿对话真正得以开展,精髓得以展现,那么关于“我们在哪,我们去哪,我们如何到达”的讨论将转变成为一个能够兼顾各方利益,注重每个缔约方的参与表达,并对具体的结果持开放性的接纳态度,从而使挑战得以化解,步调一致的行动也会开始有效实施的沟通情景。然而,当前的现实是谈判中充斥着大量的对立分歧,在重视效率的前提下相关各方坚持自己的预设,对谈判结果持僵化而非开放接纳的态度等都导致过去及当前全球气候治理仍面临困境。

面对全球气候变化,超越彼此的对立分歧而重新回归人类命运共同体的“大部落意识”是极其必要且重要的,正如塔拉诺阿对话最初所面对的群体都是斐济同族人一样,面对气候变化,所有人类是不分彼此的命运共同体。气候变化带来的影响是全球性的,在面对人类共有的威胁时,亟须世界各国互相帮助、认真应对。转变思维范式,构建深厚的“命运共同体”意识,

是当务之急。

未来,全球气候谈判想要取得进展,需要在很多方面进行调整,其中在观念上对身份认定的调整是所有行动调整的核心与根基,必须放弃“以权力界定国家利益”的理论视角,转向同舟共济的人类命运共同体的视角,这种转变要求面向所有国家行为体和非国家行为体。在气候变化这样一个全球性威胁面前,人类应该把彼此看作是相互关联的一分子,彼此构成一荣俱荣、一损俱损的统一整体,构建人类命运共同体的“大部落”思维范式。

五、结语

当下的全球气候治理正面临着精神和物质上的双重挑战,这是因为背后起主导作用的对立思维范式存在问题,亟须改进。当下充满理想主义色彩的全球主义退潮,被民族主义裹挟的现实主义卷土重来,造成很多认识上的偏见和限制性信念。塔拉诺阿对话背后的思维范式与当前全球气候谈判主导的思维范式是相对立的。前者主张超越二元对立,对结果开放,注重过程,这能够促进相互依存,形成全球气候治理的合力;后者的思维方式是互相对立,带有明确的立场预设,重在目标而非过程,这导致全球气候治理行动迟缓且低效。后者的思维范式能否以及能够在多大程度上得以转化,将对全球气候治理产生直接且深远的影响。从这个意义上来看,塔拉诺阿对话并没有失败,只是其超越性思想内涵与当下的国际政治格格不入。

[参考文献]

- [1] Matapo J, Enari D. Re-imagining the dialogic spaces of talanoa through samoan ontoepistemology[J]. Waikato Journal of Education, 2021, 26(Special): 79-88.
- [2] Nhamo G. UNFCCC decision on agriculture: Africa must continue prioritizing adaptation in the Talanoa Dialogue and (I)NDC processes[J]. South African Journal of International Affairs, 2018, 25(03): 281-299.

- [3] Lesniewska F, Siegele L. The Talanoa Dialogue: a crucible to spur ambitious global climate action to stay within the 1.5°C limit[J]. *Carbon & Climate Law Review*, 2018, 12(01):41-49.
- [4] 王典. 从塔拉诺阿对话看全球气候治理变革[J]. *学理论*, 2019(4):107-110.
- [5] Mundaca L, Sonnenschein J, Steg L, et al. The global expansion of climate mitigation policy interventions, the Talanoa Dialogue and the role of behavioural insights[J]. *Environmental Research Communications*, 2019, 01(06):1-14.
- [6] Hautzinger S. Continuing to Talanoa: storytelling dialogues for youth engagement in climate action and justice[J]. *Sustainable Earth Reviews*, 2024, 07(01):1-9.
- [7] David R, Kayt R. "Pacific ways" of talk: hui and talanoa[R]. Wellington: NZ Trade Consortium Working Paper, 2005.
- [8] UN Environment. Emission gap report 2018[EB/OL]. UN Environmental Programme, <https://unenvironment.org/resources/emissions-gap-report-2018>.
- [9] Robie D. 2000 retrospective: coup land the press and the putsch in Fiji[EB/OL]. Informit, <https://search.informit.org/doi/10.3316/informit.064787822678782>.
- [10] Graham Hassall. Using multi-stakeholder dialogue as a social transformation tool-the case of Fiji[EB/OL]. ResearchGate, https://www.researchgate.net/publication/237224158_Using_multi-stakeholder_dialogue_as_a_social_transformation_tool-the_case_of_Fiji.
- [11] Sitiventi Halapua. Talanoa process: the case of Fiji[EB/OL]. ResearchGate, https://www.researchgate.net/publication/265273895_Talanoa_process_The_case_of_Fiji.
- [12] The Paris agreement. what is the Paris agreement?[EB/OL]. United Nations Climate Change, <https://unfccc.int/process/the-paris-agreement/the-paris-agreement>.
- [13] 朱松丽, 王文涛. 斐济主席国的遗产有哪些?[EB/OL]. 碳交易网, <http://www.tanjiaoyi.com/article-23195-1.html>.
- [14] 谢伏瞻, 刘雅鸣. 应对气候变化报告 2018: 聚首卡托维茨[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2018: 59-60.
- [15] Yamide D, Eliza N. Insider: 2018 facilitative dialogue can help drive more climate ambition by 2020[EB/OL]. World Resources Institute, <https://www.wri.org/blog/2017/06/insider-2018-facilitative-dialogue-can-help-drive-more-climate-ambition-2020>.
- [16] Talanoa dialogue for climate ambition: overview of the inputs to the talanoa dialogue[EB/OL]. The United Nations Framework Convention on Climate Change, https://unfccc.int/sites/default/files/resource/TD_Overview%20Report_26112018_For_Publishing.pdf.
- [17] COP presidencies summarize talanoa dialogue at Bonn Climate change conference[EB/OL]. IISD, <https://sdg.iisd.org/news/cop-presidencies-summarize-talanoa-dialogue-at-bonn-climate-change-conference/>.
- [18] Duyck Sébastien, Erika L. National human rights institutions and the 2018 talanoa dialogue: showcasing that climate action should be human rights-based[EB/OL]. Social Science Open Access Repository, <https://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/59529>.
- [19] Sara S, Karl M. Climate science on 1.5°C erased at UN talks as US and Saudis step in[EB/OL]. Climate Home News, <https://www.climatechangenews.com/2018/12/08/climate-science-1-5c-erased-un-talks-us-saudis-step>.
- [20] Chloé Farand. Polish trade union solidarity rejects climate science consensus[EB/OL]. Climate Home New, <https://www.climatechangenews.com/2018/12/06/polish-trade-union-solidarity-rejects-climate-science-consensus/>.
- [21] Gebru Jember E. The world's poorest countries know the Paris Agreement needs strong rules[EB/OL]. Climate Home New, <https://www.climatechangenews.com/2018/11/29/worlds-poorest-countries-know-paris-agreement-needs-strong-rules/>.
- [22] UN Environment. Emission Gap Report 2024[EB/OL]. UN Environmental Programme, <https://www.unep.org/resources/emissions-gap-report-2024>.
- [23] Annika S, Nicolas K, Ebba M, et al. Climate policies that achieved major emission reductions: global evidence from two decades[EB/OL]. Science Webinars, <https://www.science.org/doi/10.1126/science.adl6547>.
- [24] 报告说美国 2018 年能源碳排放增加 3.4%[EB/OL]. 新华网, http://www.xinhuanet.com/world/2019-01/10/c_1210035036.htm.
- [25] [美]马歇尔·卢森堡. 非暴力沟通[M]. 北京: 华夏出版社, 2009: 12-55.