

# 志愿服务经历对大学生社会信任的实证研究

彭娟,敖洁,黄维

(长沙理工大学 经济与管理学院,湖南 长沙 410114)

[摘要]探讨志愿服务经历对大学生社会信任的影响,对正确引导大学生社会认同具有重要意义。文章基于湖南省 9 所高校 2 763 名大学生的调查数据,利用多元线性回归模型,对志愿服务经历对大学生社会信任进行实证研究。结果表明,志愿服务经历对大学生社会信任具有显著的正向影响;在具有不同动机的志愿服务经历的情况下,利他主义动机的志愿服务能够更显著提升大学生的社会信任。但本研究未能验证志愿服务经历的工具效应和认同效应,志愿服务经历对大学生社会信任的影响机制还需要进行进一步的探索。

[关键词]大学生;志愿服务;社会信任;多元回归;工具效应;认同效应

[中图分类号]G641 [文献标识码]A [文章编号]1672-934X(2020)05-0101-09

DOI:10.16573/j.cnki.1672-934x.2020.05.013

## Empirical Study on the Influence of Volunteer Service Experience towards Undergraduates' Social Trust

PENG Juan, AO Jie, HUANG Wei

(School of Economics and Management, Changsha University of Science and Technology,  
Changsha, Hunan 410114, China)

**Abstract:** It is of great significance to discuss the effect of volunteer service experience on undergraduates' social trust in positively guiding undergraduates' social identity. Based on the survey data of 2,763 undergraduates from 9 universities in Hunan Province, an empirical research concerning the effect of volunteer service experience on undergraduates' social trust has been conducted by taking advantage of multiple linear regression models. The results show that volunteer service experience has a significant positive effect on undergraduates, and that altruistic volunteer service can more significantly improve their social trust in the case of different motives. However, the tool effect and identified one of voluntary service experience hasn't been verified, and its influential mechanism on undergraduates' social trust needs to be further explored.

**Key words:** undergraduate; volunteer service; social trust; multiple regression; tool effect; identified effect

## 一、引言

社会信任指普遍意义上对社会上其他人的

信任,来源于人们普遍存在的对某种公平和合  
作的期望<sup>[1-2]</sup>。对于交易匿名性越来越强的现  
代社会而言,民众的社会信任不仅在个人之间

收稿日期:2020-06-07

基金项目:湖南省教育科学规划项目(XJK19BJG001)

作者简介:彭娟(1997—),女,湖南岳阳人,硕士研究生,研究方向为大学生志愿服务经历与大学生发展;  
敖洁(1964—),女,湖南湘西人,教授,主要从事大学生志愿服务研究;  
黄维(1974—),男,湖南汉寿人,教授,博士生导师,主要从事大学生发展研究。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

的交往策略与行为上扮演着重要角色,而且被认为是除物质资本和人力资本之外决定经济增长和社会发展的的重要因素<sup>[3-4]</sup>。大学生历来是国内外群体社会信任的风向标,也是我国社会信任修复的希望所在。青年的价值取向决定了未来整个社会的价值取向<sup>[5]</sup>。2019年,中国有近4000万名在校大学生,高等教育毛入学率超过50%<sup>[6]</sup>。这是一个非常重要且极具活力的群体。与其他社会群体相比,大学生具有更高的知识文化水平,对各种社会思潮更为敏感,思想上更具有感性色彩,社会信任更容易受到外界环境的影响而需要及时调控。

虽然既有文献较为深入地探讨了高等教育对个体社会信任的影响及其作用机制,但是忽略了高等教育对大学生社会信任的影响过程与方式。志愿服务经历是大学生不可忽视的重要经历。目前,我国2000多所高校普遍建立了青年志愿者协会,有超过70%的大学生在入校时就参加了不同类型的志愿服务<sup>[7]</sup>;已有研究文献主要从思想政治教育的角度,探讨大学生志愿服务的育人功能<sup>[8-9]</sup>。但这类文献主要采用逻辑思辨方法进行应然研究,而运用实证方法对志愿服务经历影响大学生社会信任进行研究的文献非常鲜见。目前仅有一项研究检验了志愿服务对大学生人际信任的影响,结果表明,志愿服务确实对不同群体的大学生的社会信任水平产生了不同的影响<sup>[10]</sup>。但该研究忽略了不同动机的志愿服务经历对大学生社会信任水平的差异化影响,且分析样本仅限于北京师范大学有多次志愿服务经历的女大学生。本课题以严格随机抽样的2763份“湖南省高校大学生发展”问卷数据开展实证研究。对该课题的思考和研究,不仅能让我们观察到大学生参与志愿服务经历的现状及其影响因素,还能够为社会信任的修复逻辑提供证据,为如何提升大学生的社会信任水平提供新的启示。

## 二、理论框架与研究假设

### (一) 志愿服务经历与大学生社会信任

信任是个体对外界情境刺激所做出的一种心理和行为的反应<sup>[11]</sup>。其中,社会信任一般反映的是个体对社会上大多数人或陌生人的信任。策略信任理论认为,个体生命历程中的重大事件对于个体的社会信任有着重要影响,即个体生命历程中与他人交往所获得的各种经验,决定了个体是否信任他人<sup>[12]</sup>。研究表明,个体如果积极参与各种社会实践活动,其社会信任程度往往也处于较高水平<sup>[13]</sup>。志愿服务是个人出于自愿,依托自身的知识、能力和财富等服务社会的活动,即不以获得物质报酬的非营利性社会行为,其动机总体上可以划分为利己主义和利他主义。但是,志愿服务需要通过构建相互的信任、支持与合作才能实现集体目标<sup>[14]</sup>。志愿服务有助于培养大学生的价值观,促进其亲社会行为<sup>[15]</sup>。

认知、情感、意志是人类心理活动发生过程的三个方面,共同影响着个体的价值取向。志愿服务经历能丰富个体社会心理,对于培育大学生的社会信任有着不可替代的作用。有别于社会义工等一般志愿服务的自愿性、组织性、无偿性和公益性,大学生志愿服务还具有服务动机的纯洁性、服务选择的随意性、服务领域的广泛性、服务参与的群体性、服务目的的导向性和服务手段的专业性等特点<sup>[16]</sup>。在动机上,志愿服务是利己主义与利他主义交互呈现,二者是对立统一的关系。在认知层面,大学生在亲身参与志愿服务的过程中,不仅会与服务对象建立联系、常态沟通,加深对社会不同群体生活等情况的了解,而且会真实体验“奉献、互助、进步”的志愿精神,深刻理解党和政府以及有识之士为改变社会而开展的合作行动和巨大努力,这种真实体验的认知过程有利于形成社会信

任。体验式认知使人们自觉或不自觉地从进行生产和交换的经济关系中,获得自己的价值、伦理观念。在情感层面,大学生在参与志愿服务的过程中与受助者的接触降低了社会交流的成本,相应减小彼此之间的心理距离和隔阂,进一步增强了社会的信任资源。在意志层面,志愿服务不仅需要个人付出时间和精力,而且考验集体行动者的意志力。在志愿服务过程中,大学生在相互信任、支持与合作中从事社会公益活动,磨炼意志品质,对社会信任也愈加明晰。大学生共同的志愿服务经历能够成为他们之间内部信任和互利的信号,增进彼此之间的认同感并强化信任的意向。由此,我们提出假设 H1:

H1: 志愿服务经历对大学生的社会信任水平具有正向的影响。

## (二) 基于策略信任理论视角下的工具效应和认同效应

信任是用来减少社会交往复杂性的机制<sup>[17]</sup>。根据策略信任理论,个体对他人是否能够形成信任,其实是双方重复博弈的结果。志愿服务经历的频次可以影响大学生的社会信任。一方面,大学生的志愿服务具有组织化的特性,频次越多,则越能增加大学生与决策者、执行者和公益人士之间相互交流的频率,即从陌生人到熟人的过程能提高相互之间的信任水平。由于交流频率的提升,大学生志愿服务经历是重复博弈而非一次博弈的结果,这个博弈过程会惩罚心存欺骗的人,从而强化相互信任与合作的程度。另一方面,大学生志愿服务频次越高,不同专业、院校、地域的大学生往往共同居住、生活的经历越久,即使在志愿服务结束以后,这种共同的经历已经为相互之间的信任形成了深厚的基础,对个人的影响也就不只是局限在志愿精神本身,还为个体提供了一个增加社会资本的途径。在中国社会转型的语境下,人们的社会信任也具备了社会资本的性质,

有利于国家、社会及个人之间的相互信任<sup>[18]</sup>。因此,本文将上述效应定义为工具效应,采用大学生参与志愿服务活动的频率进行测量。基于此,本文提出假设 H2:

H2: 大学生参与志愿服务的频率对其社会信任水平有正向的影响。

嵌入理论指出,个体的行为既可能是自主的,同时也会“嵌入”到社会网络之中,受到社会结构的制约,而信任正是建立在交流基础之上的<sup>[19]</sup>。尽管大学生参与志愿服务有利己主义和利他主义两种动机,但志愿服务组织可以通过志愿精神倡导宽容、理解、善待他人的观念,并“嵌入”到大学生的社会网络,在这个过程中重新塑造他们的价值观念,引导他们以更加宽容的心态来信任他人,即志愿服务经历能够强化大学生对于志愿精神的核心信仰,从而对社会主义核心价值观形成重塑效果。据此,大学生志愿精神的核心信仰重塑过程随之会产生对核心价值观的认同效应。大学生如果对志愿精神的核心信仰有着更高的认可度而参与志愿服务,那么他们的社会信任水平应该也会更高。由此,本文提出假设 H3:

H3: 具有志愿服务经历的大学生更可能因为认同志愿服务精神而呈现出更高的社会信任水平。

## 三、数据来源与变量说明

### (一) 数据来源

大学一年级是大学生身心发展和社会信任重建的关键期,这一时期的大学生经历了高考和入学教育,思想还处于较为单纯和容易引导阶段,对志愿精神的参与热情也保持在较高的水平。因此,本文将调查对象界定为大一学生,数据来源于 2016 年 4—6 月在湖南省开展的“志愿服务经历对大学生发展的影响”问卷调查。首先,课题组从湖南省选取了湖南理工学

院、湖南理工学院南湖学院、衡阳师范学院、湖南劳动人事职业技术学院等 9 所本科、高职院校作为样本,从这些高校获得 2015 级全日制学生名单,在每个院系、每个专业按学号随机抽取 30% 的学生,并返回给样本高校。课题组在 9 所高校学工部门的支持下,组织抽样学生现场填写问卷,共发放调查问卷 2 816 份,剔除无回答或无完整回答的无效问卷以后,共回收有效问卷 2 763 份,问卷的最终有效率为 98.12%。调查问卷的内容不仅包含学生个人、家庭特征与院校特征,还详细询问了样本学生在高中和大学一年级期间参与志愿服务的经历、社会信任等相关内容。调查样本的专业结构分布在本科、高职院校大学生群体中,具有代表性。

## (二) 变量说明

### 1. 因变量

大学生的社会信任水平是本文的因变量。社会信任是一个难以直接测量的抽象概念,大多数研究采用直接询问被访者是否信任社会上大多数人的单一题项测量方式。虽然失去概念所涵盖的一些信息,但是由于问题简单和可信度高,广泛运用在社会科学领域。为了便于和既有文献的研究结果相比较,本文借鉴了中国综合社会调查(CGSS)等主流调查采用单题测量的方式进行大学生社会信任的测量。即,“总体来说,您觉得大部分的人能够信任还是需要谨慎对待?”答案则分别为:1=大部分的人可以相信;2=大部分的人需要谨慎对待。

### 2. 自变量

本文的核心自变量为大学生是否有志愿服务经历。由于调查对象为 2015 级学生,故询问方式是:“2015 年 9 月至今,您参加的志愿服务活动有哪些?”提供的答案包括了 7 种志愿服务活动以及未参加的多项选择。考虑到问卷中的 7 种志愿服务活动不能完全涵盖所有的志愿服

务类型,故答案中提供了“其他”选项。在数据清理时,课题组根据学生填写“其他”的具体内容,将这部分活动归并到 7 种志愿服务活动之中。

“志愿服务经历对大学生发展的影响”研究,对大学生参与志愿服务活动的最主要动机进行提问,提供的答案包括:1=履行社会责任;2=帮助有需求的他人;3=传播知识/信仰/专业技能;4=锻炼自己/结识朋友;5=打发时间/无明确动机;6=其他。在数据处理时,对于“其他”选项的具体说明进行了相应的归并。最后,课题组将填写答案 1—3 项的归为利他主义动机,将填写答案 4—5 项归为利己主义动机。

依据上文的概念模型,本文将大学生志愿服务的参与频次(工具效应)和志愿服务经历的认同(认同效应)作为中介变量。在调查问卷中,大学生志愿服务的参与频次对应的题目为:“2015 年 9 月至今,您已累计参加过几次志愿者活动?”由学生直接填写次数;对志愿服务的认同所采用的题目为:“您已报名参加今年暑假的志愿者活动有哪些?”答案则与核心自变量的题项内容一致。

### 3. 控制变量

根据已有研究的归纳,本文选择学生个人、家庭和院校信息作为控制变量,个人信息包括性别、户口、学生干部、是否理工科专业等常用的人口统计学变量,由于调查对象是同一年级的学生,故没有将年龄作为控制变量。家庭信息包括家庭年收入、父亲职业类型、父亲的教育程度。院校信息主要考虑了院校层次。各变量描述见表 1 所示,这些变量通常用来解释大学生的社会信任。

## (三) 研究方法

本文在对变量进行相关描述性统计的基础上,采用多元线性回归分析来探讨志愿服务经历与大学生社会信任之间的关系。

表1 变量的描述性统计

变量名称		变量说明	观察值	均值 百分比/%
因变量	社会信任	1=可以相信	2 002	72.46
		0=谨慎对待	761	27.54
自变量	是否有志愿服务经历	1=是	1 962	71.01
		0=否	801	28.99
	不同动机的志愿服务经历	1=利他主义动机	1 462	74.52
		0=利己主义动机	500	25.48
中介变量	参加志愿活动的频率/次	0—21	2 763	1.94
	大一暑假是否会参加 志愿服务活动	1=是	955	34.56
		0=否	1 808	65.44
个人信息	性别	1=女生	1 725	62.43
		0=男生	1 038	37.57
	户口类型	1=农村户口	1 896	68.62
		0=城镇户口	867	31.38
	学生干部	1=任职	1 623	58.74
		0=未任职	1 140	41.26
	是否理工科专业	1=是	1 639	59.32
		0=否	1 124	40.68
	家庭年收入/万元	1=3 万以上	1 135	41.08
		0=3 万及以下	1 628	58.92
家庭信息	父亲职业类型	1=社会工作者	209	7.56
		0=非社会工作者	2 554	92.44
	父亲的教育程度	1=受过高等教育	326	11.80
		0=未受过高等教育	2 437	88.20
院校信息	院校层次	1=本科高校	2 070	74.92
		0=高职院校	693	25.08

## 四、研究结果

### (一)描述性分析

由表1可知,样本中参与志愿服务活动的  
大学生共计1 962人,占总人数的71.01%,未  
参与志愿服务活动的人数为801人,仅占总人  
数的28.99%;在有志愿服务经历的大学生中,  
利他主义动机的比例高达74.52%,而利己主  
义动机的仅占25.48%;参与志愿活动的频率  
也各不相同,样本大学生中平均参与1.94次志  
愿服务,最高的达到21次;已经报名参加暑假

志愿服务活动的有955人,占样本总数的  
34.56%,没有报名参加暑假志愿服务的有1  
808人,占样本总数的65.44%。

表2是大学生参与志愿服务的影响因素。  
由表2可知,户口类型、是否担任学生干部、院  
校层次对大学生志愿服务具有显著的正向影  
响,而家庭年收入对大学生参与志愿服务具有  
显著的负向影响。即,户口为农村、担任学生  
干部、就读于本科的学生越有兴趣参加志愿服  
务,而家庭年收入越高的大学生参与志愿服务的概  
率越低。

表 2 大学生参与志愿服务活动的影响因素分析

	志愿服务经历
性别	-0.011(0.019)
户口类型	0.065*** (0.020)
学生干部	0.153*** (0.017)
是否理工科专业	0.030(0.019)
家庭年收入	-0.033* (0.018)
父亲职业类型	-0.011(0.034)
父亲的教育程度	0.046(0.029)
院校层次	0.091*** (0.022)
常数	0.505*** (0.037)
样本数	2763
$R^2$	0.039
$F$	13.92

注: \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ , 括号内为标准误

由表 3 可以知道,接受“志愿服务经历对大学生发展的影响”调查的 2 763 名大学生中,有 72.46% 的大学生认为“大部分的人能够信任”,27.54% 的大学生认为“大部分的人需要谨慎对待”。将此项数据与《2016 年中国社会心

态报告》相比,总体上,大学生的社会信任程度处于较高水平。

表 3 对社会信任状况的认知

总体来说,您觉得大部分的人可以信任还是需要谨慎对待?	频数	百分比/%
可以相信	2 002	72.46
谨慎对待	761	27.54
总计	2 763	100

表 4 采用相关矩阵对核心控制变量进行了分析。由表 4 可知,户口类型、父亲的教育程度、院校层次等因素都对于社会信任有着显著的相关关系。其中,户口类型、院校层次与社会信任为正相关关系,即相对于城市户口,农村户口的大学生具有更高的社会信任水平;相对于高职院校的学生,本科生具有更高的社会信任水平;而父亲的教育程度与社会信任呈负相关关系,即父亲的教育程度越高,社会信任水平越低。

表 4 社会信任相关矩阵分析

	社会信任	性别	户口类型	学生干部	是否理工科专业	家庭年收入	父亲职业类型	父亲的教育程度	院校层次
社会信任	1.000								
性别	-0.008	1.000							
户口类型	0.051***	0.054***	1.000						
学生干部	0.020	0.038**	-0.039**	1.000					
是否理工科专业	-0.017	-0.224***	0.105***	-0.034*	1.000				
家庭年收入	0.001	-0.056***	-0.146***	-0.015	-0.075***	1.000			
父亲职业类型	0.014	-0.015	-0.228***	0.023	-0.017	0.103***	1.000		
父亲的教育程度	-0.038**	-0.034*	-0.374***	0.047**	-0.076***	0.153***	0.303***	1.000	
院校层次	0.096***	-0.207***	-0.136***	0.009	-0.328***	0.093***	0.055***	0.087***	1.000

注: \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

## (二) 志愿服务经历对大学生社会信任的影响

本文采用多元线性回归来探讨志愿服务经历和社会信任的关系,具体步骤如下:首先,将因变量和控制变量纳入模型 1,从而建立观察各个变量影响社会信任的基准模型;其次,将控制变量与志愿服务经历变量纳入模型 2,观察

自变量对于因变量的预测值;再次,将控制变量与不同动机的志愿服务经历纳入模型 3,以观测其对因变量存在的不同影响;接下来,在模型 2 的基础上,分别将工具效应与认同效应纳入模型 4 和模型 5,从而分别考察两者对自变量与因变量的中介效应;最后,将两个中介变量同时纳入模型 6,考察两者共同的中介效应。

表 5 志愿服务经历影响大学生社会信任的回归分析结果

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
性别	0.013 (0.68)	0.013 (0.71)	0.002 (0.08)	0.013 (0.69)	0.014 (0.72)	0.013 (0.70)
户口类型	0.057*** (2.85)	0.054*** (2.71)	0.046* (1.93)	0.054*** (2.71)	0.055*** (2.73)	0.055*** (2.73)
学生干部	0.020 (1.17)	0.014 (0.78)	0.023 (1.10)	0.012 (0.69)	0.013 (0.74)	0.012 (0.66)
是否理工科专业	0.014 (0.71)	0.012 (0.65)	0.003 (0.14)	0.012 (0.61)	0.013 (0.66)	0.012 (0.62)
家庭年收入	0.003 (0.19)	0.005 (0.26)	-0.004 (-0.22)	0.005 (0.27)	0.005 (0.26)	0.005 (0.26)
父亲职业类型	0.053 (1.58)	0.054 (1.59)	0.065 (1.64)	0.055 (1.62)	0.054 (1.60)	0.055 (1.62)
父亲的教育程度	-0.049* (-1.67)	-0.051* (-1.74)	-0.053 (-1.56)	-0.050* (-1.72)	-0.051* (-1.75)	-0.051* (-1.73)
院校层次	0.116*** (5.32)	0.112*** (5.13)	0.116*** (4.30)	0.109*** (4.98)	0.112*** (5.14)	0.110*** (4.99)
是否有志愿服务经历		0.042** (2.22)		0.031 (1.34)	0.038* (1.90)	0.028 (1.21)
不同动机的志愿服务经历			0.049** (2.13)			
工具效应				0.004 (0.92)		0.004 (0.86)
认同效应					0.010 (0.53)	0.008 (0.41)
常数	0.571*** (15.48)	0.550*** (14.44)	0.569*** (11.99)	0.553*** (14.46)	0.549*** (14.38)	0.552*** (14.40)
样本数	2 763	2 763	1 962	2 763	2 763	2 763
R <sup>2</sup>	0.016	0.017	0.019	0.018	0.017	0.018
F	5.459	5.407	4.266	4.951	4.893	4.515

注: \* p&lt;0.1, \*\* p&lt;0.05, \*\*\* p&lt;0.01, 括号内为 t 值

由表 5 可知,志愿服务经历对大学生的社会信任具有显著影响,并且受到不同动机的志愿服务经历的影响。但志愿服务的工具效应和认同效应与大学生的社会信任水平并没有显著相关性。

模型 1 中只纳入了控制变量,探讨了性别、户口类型、学生干部、是否理工科专业、家庭年

收入、父亲职业类型、父亲的教育程度、院校层次对于社会信任的影响。分析表明,户口类型对于社会信任的影响在 1% 的水平上显著,相对于城镇户口而言,农村户口拥有者的社会信任水平要高 5.7%。本科学校的学生社会信任比高职院校的学生高 11.6%,且在 1% 的水平上显著。相对来说,父亲的教育程度越高,大学

生的社会信任水平越低,且在 10% 的水平上显著。

模型 2 在模型 1 的基础上纳入了是否有志愿服务经历的变量。结果显示,志愿服务经历对于大学生的社会信任具有显著的正向影响,有志愿服务经历的大学生比没有志愿服务经历的大学生的社会信任要高 4.2%,且在 5% 的水平上显著。这一结果支持研究假设 H1。

模型 3 在模型 1 的基础上加入了不同动机的志愿服务经历,相对于利己主义动机的志愿服务经历的大学生,具有利他主义动机的志愿服务经历对于大学生的社会信任有着正向影响,并且高出 4.9%,且统计结果在 5% 的水平上显著。

模型 4 在模型 2 的基础上加入了工具效应的相关变量。工具效应对于社会信任不具有显著的相关关系,而且通过更频繁的志愿活动参与,使得志愿服务经历本身对社会信任水平不再具有显著的正向影响。研究假设 H2 不成立。

模型 5 在模型 2 的基础上纳入了认同效应的相关变量。由表 5 可知,认同效应对于社会信任并没有显著的影响,研究假设 H3 不成立。

模型 6 在模型 2 的基础上同时纳入了工具效应和认同效应的相关变量。与前五个模型相比,控制变量的影响变化不大,工具效应和认同效应依然没有显著的影响。

## 五、结论与讨论

依据策略信任视角,本文集中分析了志愿服务经历对大学生社会信任的影响,得到以下几方面结论。

第一,志愿服务经历是预测大学生社会信任水平的一个重要变量。志愿服务经历对于大学生的社会信任具有正向影响,相对于未参与志愿服务的大学生,参与志愿服务的大学生的

社会信任水平明显更高。

第二,在已有研究的基础上,本文分析了不同动机的志愿服务经历对大学生社会信任水平的影响。不同动机的志愿服务经历对大学生社会信任有不同程度的影响,相对于利己主义动机,利他主义动机的志愿服务经历对大学生社会信任有着更强的影响效果,更能显著提高大学生的社会信任水平。

第三,本文没有验证大学生志愿服务经历的工具效应。即志愿服务参与频次对大学生社会信任的塑造效果削弱,呈回落态势,出现拐点效应。虽然不能获得经济上的收益和回报,在参与志愿服务的过程中需要贡献时间精力,但大学生无疑能够从思想认识和心理感受等方面获得改善。出现拐点效应,一方面可能是志愿服务倦怠所引致。对于大学一年级学生,既要面对从高中到大学的适应性转变,同时又要应对学业压力,容易形成心理倦怠,对志愿服务的新鲜感、热情度降低,从而体验到过度的时间精力付出感和情感资源耗竭感。另一方面,如果频繁接触各种类型的志愿服务对象,这些对象往往处于社会底层的弱势群体,加之目前的大学生志愿服务活动各方面还有待完善,在这个过程中极易产生一些负面的认知和情绪,最终降低了他们的社会信任。如何及时干预和引导,帮助大学生度过志愿服务倦怠期和消除负面认知,提升他们对社会信任的认同感,是当前大学生志愿服务应解决的核心问题。

第四,本文没有验证大学生志愿服务经历的认同效应。这与已有文献的研究结论并不一致,出现这种现象的原因:一方面,主要是大学生参与志愿服务并不是出于对志愿精神的真正理解和认同,大学和志愿服务机构都需要在活动中渗透志愿精神;另一方面,主要是志愿服务经历对大学生社会信任有着更复杂的影响机制和途径,需要进一步深化相关研究。



## [参考文献]

- [1] Knack S, Keefer P. Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation [J]. Quarterly Journal of Economics, 1997, 112(4): 1251-1288.
- [2] 彭泗清. 关系与信任: 中国人人际信任的一项本土研究 中国社会学年鉴(1995—1998)[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2000: 290-297.
- [3] Zak P J, Knack S. Trust and Growth[J]. The Economic Journal, 2001, 111(470): 295-321.
- [4] 吕朝凤, 陈汉鹏, Santos López-Leyva. 社会信任、不完全契约与长期经济增长[J]. 经济研究, 2019(3): 4-20.
- [5] 中共教育部党组. 深入学习贯彻习近平总书记关于青年学生成长成才重要思想 大力培养中国特色社会主义建设者和接班人[N]. 光明日报, 2017-09-08.
- [6] 教育部. 中国高等教育质量报告 [EB/OL]. [https://www.sohu.com/a/68176863\\_115426](https://www.sohu.com/a/68176863_115426) [EB/OL]. 2016-04-08/2020-03-18.
- [7] 胡平平. 志愿服务经历能增强大一学生的信任吗? ——基于湖南省高校大学生发展问卷调查数据[D]. 长沙: 长沙理工大学, 2018.
- [8] 王泓, 邓清华. 大学生志愿服务活动: 参与状况与长效机制的构建——基于全国性大型问卷调查的思考[J]. 中国青年研究, 2012(8): 46-50.
- [9] 王华. 大学生社会责任感养成机制研究——以大学生志愿者为研究对象[J]. 当代教育科学, 2013(3): 61-62.
- [10] 张网成. 大学生志愿服务及其对社会信任的作用[J]. 青年研究, 2016(3): 21-30, 94.
- [11] 史宇鹏, 李新荣. 公共资源与社会信任: 以义务教育为例[J]. 经济研究, 2016(5): 86-100.
- [12] 韩彦超. 策略信任视角下的宗教与一般信任——基于2012中国综合社会调查的实证研究[J]. 世界宗教文化, 2017(4): 65-72.
- [13] 方曦, 王奎明. 大学生政治信任现状及影响因素的实证研究——基于学校层面的分析[J]. 上海交通大学学报(哲学社会科学版), 2018(1): 53-62.
- [14] 魏娜, 刘子洋. 论志愿服务的本质[J]. 中国人民大学学报, 2017(6): 79-88.
- [15] 蒲清平, 朱丽萍, 王婕. 志愿服务对志愿者主流意识形态认同的影响研究[J]. 中国青年研究, 2017(3): 49-54, 74.
- [16] 胡凯, 杨欣. 论大学生志愿服务的思想政治教育功能[J]. 思想教育研究, 2010(2): 28-30.
- [17] Lim S, Morshed A M, Khun C. Trust and Macroeconomic Performance: A Two-Step Approach [J]. Economic Modelling, 2018(68): 293-305.
- [18] 王正祥. 传媒对大学生政治信任和社会信任的影响研究[J]. 青年研究, 2009(2): 64-74, 96.
- [19] 赵晓航, 李建新. 当代青年的互联网使用与社会信任——基于CGSS2013数据的实证研究[J]. 青年研究, 2017(1): 19-27, 94.