

马克思精神生产理论研究述评

李诗芹,陈春萍

(湖南科技大学 马克思主义学院,湖南 湘潭 411201)

摘要:国内学界对马克思精神生产理论的集中探讨始于改革开放初期,并大致经历了改革开放新时期的兴起与沉寂、党的十八大后重提及党的二十大以来热议三个阶段。从探讨精神生产理论的基本问题,逐步深入到马克思精神生产理论的整体性研究,再到当前聚焦于推进精神生产的路径与对策研究,研究主题的演变过程体现了我国学者强烈的问题意识。展望未来,应进一步深化对马克思精神生产理论体系及其内在逻辑结构的研究;强化对马克思精神生产理论中国化时代化历程的考察;以中国化时代化的马克思精神生产理论指导当代中国的实际问题。

关键词:马克思精神生产理论;精神文明;精神生活共同富裕;文化强国;中国式现代化

[中图分类号]A81 [文献标识码]A [文章编号]1672-934X(2025)01-0009-11

DOI:10.16573/j.cnki.1672-934x.2025.01.002

A Research Review on Marx's Theory of Spiritual Production

Li Shiqin, Chen Chunping

(School of Marxism, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan, Hunan 411201, China)

Abstract: The concentrated discussion on Marx's theory of spiritual production in domestic academic community began in the early years of reform and opening up, and roughly went through three stages: the rise and fall phase during the new period of reform and opening up, the resurgence discussion phase after the 18th National Congress of the Communist Party of China, and the heated discussion phase since the 20th National Congress. From exploring the fundamental issues of the theory of spiritual production, gradually delving into the holistic research, and then to the current focus on promoting the path and strategies, the evolution of research themes reflects the intense problem awareness of Chinese scholars. Looking ahead to the future, it's imperative to delve deeper into the theoretical system and logical structure of Marx's spiritual production, and to strengthen the investigation of the sinicization and modernization process of this theory. In addition, contemporary practical problems in China should be guided by the sinicized and modernized Marx's theory of spiritual production.

Keywords: Marx's theory of spiritual production; spiritual civilization; common prosperity in spiritual life; cultural power; Chinese modernization

收稿日期:2024-11-11

基金项目:湖南省教育科学规划重点项目(XJK20AGD001)

作者简介:李诗芹(1997—),女,博士研究生,研究方向为马克思主义基本原理;
陈春萍(1967—),男,教授,主要从事马克思劳动理论研究。

精神生产理论是马克思主义理论至关重要的一部分,它不仅是马克思考察、分析人类社会和建构唯物史观的理论基础,也是马克思剖析、批判资本主义社会,建构未来社会主义和共产主义学说的重要依据。20世纪中后期,苏联经济学界率先掀起了对精神生产问题的讨论,其研究成果为我国学界关注和研究精神生产问题提供了借鉴与启示。我国学界对马克思精神生产理论的研究肇始于改革开放初期,并大致经历了改革开放新时期的兴起与沉寂、党的十八大后重提及党的二十大以来热议三个阶段。从探讨精神生产理论的基本问题,逐步深入到对马克思精神生产理论的整体性研究,再到当前聚焦于推进精神生产的路径与对策研究,研究主题的演变体现了我国学者强烈的问题意识。党的十八大以来,以习近平同志为核心的党中央高度重视精神文化在推动党和国家事业发展、增进人民生活福祉方面所发挥的重要作用。由此,关于精神生产问题的研究进入了一个“黄金时期”。新时代新征程上,对马克思精神生产理论研究进行述评,不仅能够在理论层面助力马克思主义理论研究和建设工程,推进马克思精神生产理论中国化时代化,而且能够在现实层面为促进全体人民精神生活共同富裕和人的全面发展,推动文化繁荣、建设文化强国,实现物质文明与精神文明相协调的中国式现代化等提供理论支撑。

一、关于精神生产理论基本问题的研究

改革开放初期,为给转型中的国家发展营造良好环境,我国学界对生产领域的关注焦点逐渐从“物质生产”领域延伸至“精神生产”领域。学界对该领域的研究基本承继了苏联经济学界对“精神生产”的基本观点,即精神生产是人类社会生产的一个重要组成部分,其既包括精神财富本身的生产过程,也包括交换、分配和消费过程;精神生产是在科学经济、文化经济、

艺术经济、教育经济以及整个非生产领域的各门经济科学的相继出现和形成的基础上产生的,因而必须是政治经济学研究的重要对象。1986年,党的首个关于精神文明建设的纲领性文件《中共中央关于社会主义精神文明建设指导方针的决议》发布,学界关于精神生产的研究出现高潮。1988年,国内首部系统研究精神生产的著作《论精神生产——对人类精神生产奥秘的反思》出版,著者李文成运用历史唯物主义原理对精神劳动的特性、精神生产的全过程和总系统、精神生产的社会形式、精神产品的价值、未来社会的生产等方面进行了全面系统的阐发;同年,钱学森在中共中央党校报告中首倡建立“精神文明学”学科,提出要在考察人的意识形态、思想文化和社会变化发展的关系和规律中将社会的科学文化推向一个新的历史阶段。在此之后,关于精神生产的研究再现高潮,研究成果颇丰。例如,范英主编、广东社科学界联合出版的《精神文明学论纲》(1990年);夏赞忠组织编写的《精神生产研究丛书(3册)》(1991年);周世中、刘惠德的《精神生产与精神文明》(1991年);陈仲华、杨镜江的《精神生产概论》(1992年);刘贵访的《论精神生产力》(1994年);李文成的《精神的让度:试论精神商品及其生产》(2000年);张荣华的《精神劳动与精神生产论》(2002年);温恕的《精神生产与社会生产》(2008年);等等。

这一时期,学界关注的重点在于:精神生产在社会主义市场经济条件下呈现何种性质与特点;精神生产从哪些方面推动社会发展与进步;对从事各种精神生产的劳动者应该如何评价;等等。基于马克思全面生产理论和马克思对精神生产的相关论述,学界集中探讨了精神生产的概念、内涵、特征,精神产品的价值及其理论和实践问题,研究成果“百花齐放”,但被广泛认可的权威论述尚少,部分观点至今仍有争议。

第一,“精神生产”概念的界定。学界对“精

神生产”概念的界定大多基于马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中的一段经典论述:“思想、观念、意识的生产最初是直接与人们的物质活动,与人们的物质交往,与现实生活的语言交织在一起的。人们的想象、思维、精神交往在这里还是人们物质行动的直接产物。表现在某一民族的政治、法律、道德、宗教、形而上学等的语言中的精神生产也是这样。”^[1]就此,引发了学界关于是否能够将“思想、观念、意识的生产”直接等同于“精神生产”的争议,主要包括“等同论”与“非等同论”。“等同论”认为,精神生产是以满足社会及自身精神文化需要而进行的“思想、观念、意识、政治、法律、道德、宗教、形而上学等”的精神产品生产,其生产过程“受生产的普遍规律的支配”^[2-7]。“非等同论”认为,在马克思、恩格斯的原语境中,“思想、观念、意识的生产”是主观性的生产行为,尚未形成广泛的社会影响,而精神生产则是客观性的。应把前者视作后者的前提,把后者视作前者的提升和完成。俞吾金在《作为全面生产理论的马克思哲学》一文中基于全面生产理论对此种争议进行了比较全面的述评,值得参阅^[8]。对于“精神生产”概念边界的问题,学界一直存在争议,如:精神生产是属于“物质生产范畴”^[9]还是“非物质生产范畴”^[10-12];是“生产劳动”还是“非生产劳动”^[13-14];如何辨析精神生产中的“脑力劳动”“精神劳动”“自由劳动”“科技劳动”“内在性劳动”等概念及其关系^[15-20];精神财富是由物质生产者还是精神生产者创造的^[21];等等。此外,也有学者将“精神生产”的概念外延至“意识形态生产”“文艺生产”“文化生产”等多个领域进行探讨^[22-28]。

第二,“精神生产”内涵的探讨。关于“精神生产”内涵的探讨是在20世纪末开始受到关注且持续至今的重点研究领域,主要观点包括:一是理论化的社会意识形态说。该观点认为,精神生产是脑力劳动者“进行的系统化、理论化、实物化了的产品的生产”,包括“政治、法

律、宗教、道德、哲学、科学、艺术等高级形式的生产”。二是探索和改造客观世界的实践活动说。该观点认为,精神生产是以脑力劳动为主、体力劳动为辅的探索和改造世界的实践活动过程。三是思想的社会关系说。该观点认为,精神生产的成果是“思想的社会关系”。四是满足精神需要说。该观点认为,物质生产旨在满足人们的物质需要,而精神生产旨在满足人们的精神需要。有学者对上述四种观点进行了反驳,认为上述观点均未对精神生产的本质属性及其在产生中形成的特征进行清晰表述,应将其表述为:是精神生产者(专业的和业余的)自觉地创造观念形态产品的社会生产活动^[5]。此外,也有部分学者基于哲学、经济学或其他视域来解读精神生产的丰富内涵。一是基于哲学视域的解读,即认为精神生产是人类思维活动和意识创造的过程,不仅是物质生产的附属品或简单反映,而且是具有相对独立性和能动性的社会存在方式^[29]。二是基于经济学视域的解读,即将精神生产视为特殊的经济活动或产业形态^{[22][30-33]}。

第三,“精神生产”特征的归纳。在对精神生产内涵的探讨中,学界归纳出精神生产的自由性、观念性、创新性、创造性、探索性、新颖性、阶级性、继承性、非消耗性、普遍性、超越性、无形性、个体性、信息性、扩展性等诸多特征。其中,学界普遍认可自由性和创新性是精神生产最突出的特征^[34-35]。除此之外,也有学者从社会形态的具体视角概括出社会主义市场经济条件下的精神生产的本质特征。例如,崔玉香认为,精神生产的目的在于满足广大人民群众的文化需要,社会主义精神劳动将成为“无例外地分配于一切社会成员”的一项平等权利,社会主义精神生产既讲经济效益更注重社会效益^[36];许丽认为,社会主义条件下的精神生产必然具备发达的精神生产力^[37]。另外,中国特色社会主义精神生产的特征还可以从精神生产主体庞

大(人口规模巨大)、精神生产资料丰富(五千年中华文明底蕴)等方面作进一步探讨。

第四,“精神生产”价值的探究。目前,学界基于经济学和哲学的价值原理分别探究了精神生产的经济价值和社会价值,对精神生产在社会生产中的作用持肯定态度,即认为随着人类社会不断发展,精神生产在促进生产力发展和生产关系进步,调节政治关系、道德关系、人际关系等方面的作用将不断凸显^[38];精神生产不仅能够具体规定一个社会文明的性质,奠定社会的价值重心,而且能够确定社会成员共同的价值目标^[35],逐渐成为推动我国经济增长的主要动力^[32]。随着市场经济体制机制的确立与发展,学界在关于支持精神产品商品化^[39]还是反对精神产品商品化^[40]等一系列问题的探讨中,衍生出精神产品市场化“有害论”与“有益论”^[41]。“有害论”倾向于在伦理层面论证资本对文化产业侵蚀的不合理性,认为精神产品市场化势必滋生拜物教现象,因而对“精神产品市场化”持反对态度。“有益论”则认为,精神产品市场化对传统“精英心态”起到了一定抨击作用,且能促进“多元化”文化的发展。时至今日,就理论层面而言,我国正处于并将长期处于社会主义初级阶段这个基本判断不会变,市场仍然是资源配置的主要手段之一,如何规范市场及资本在这些领域的作用的发挥是当前和今后较长一段时期我们必须重视的议题。

当前,学界基于百年变局的社会时代条件,尝试重构和深化对上述问题的研究。例如,针对概念界定问题,梅岚认为,既不能简单将精神生产视为政治经济学批判中的“生产劳动范畴”,也不能将其简单等同于与“物质劳动”相对的“精神劳动”,而应回归到马克思的具体语境,重新考察精神生产的内涵,辨析精神生产的概念及与之相关的诸多概念^[42];针对精神生产的内涵问题,李厚羿等认为,应该从“精神性的生产”和“生产的精神性”两个方面来把握精神生

产的丰富内涵^[20],或者通过“生产—分配—交换—消费”的过程来把握精神生产的具体内涵^[43-44]。精神生产的虚拟创生性也在数智化背景下被进一步激发^[45]。总而言之,无论是关于精神生产概念及其边界的探讨,还是关于精神生产内涵及其特征的研究,都体现了我国学者对理论的关注具有高度现实性和时代性,既随着时代问题变化发生转移,也体现了理论问题对现实的具体观照。

有关精神生产的问题并非对理论进行纯粹的逻辑演绎或概念考究,而是基于每个时代的“精神生产”与“物质生产”“社会生产”的关系及社会生产关系结构的变化,不断返本开新、不断向现实敞开的探究过程。在理论上与逻辑上,精神生产的概念、内涵、特征、价值及其实现,终将转向更为具体和实际的问题。

二、关于马克思精神生产理论的整体性研究

从对精神生产概念相关基本问题的探讨转向对马克思精神生产理论的整体性研究,是21世纪以来学界研究理念范式转变的重要标志。在关于精神生产概念的大讨论中,部分学者认识到,围绕概念问题长期争论不休的原因就在于对马克思精神生产理论的整体性研究的不足。而造成这一现象的根源在于:一方面,受马克思本人及马克思所处时代社会条件的限制,主要包括历史条件的局限、精神生产自身的不足、阐述方法论的偏颇、写作宗旨和历史使命的限制;另一方面,受马克思之后的马克思主义者及其所处的时代和社会条件的限制,主要包括马克思作品发表时间较晚、受列宁和斯大林对马克思学说理解的影响、受传统的历史唯物主义教科书理论体系的影响。由此,造成了理论层面和实践层面的不同程度的失据:唯物史观的精神实质被曲解、适用范围被限定、重要原理被误读或被庸俗化;马克思主义不同程度地被

宣布过时;不能正确认识和对待知识分子和资本主义^[46-47];等等。2004年,中共中央发布《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》,首提“实施马克思主义理论研究和建设工程”,这在一定程度上加速了马克思精神生产理论中国化时代化的发展进程。由此开始,学界更注重从理论研究的整体性、系统性和学理性出发来把握这一理论的精神实质,主要探讨了马克思精神生产理论的时代背景、形成历程、内容构成及其价值评价。

第一,马克思精神生产理论的时代背景研究。对马克思精神生产理论的思想来源、现实基础的研究,学界具有普遍共识:德国古典哲学,特别是黑格尔的“绝对精神”“绝对理念”和费尔巴哈的人本主义思想,对马克思产生了深远影响;英国古典政治经济学为马克思理解物质生产和社会经济关系提供了重要工具;近代资产阶级经济学家对精神生产的探讨为马克思的精神生产理论提供了思想来源;19世纪欧洲工业革命和资本主义生产方式兴起的时代背景与马克思个人实践经历构成了这一理论的现实基础。

第二,马克思精神生产理论的形成历程研究。学界对马克思精神生产理论形成历程的阶段划分差异主要体现在三个方面:一是划分阶段时间上的差异。以具体文本或具体时间范围为标志,学界将该理论的形成历程划分为“三阶段”或“四阶段”。二是各划分阶段的时间节点和代表作品的差异。在理论萌芽时期的界定上,多数学者以马克思着手研究精神生产问题的时间为起点,将其划定为1843年至1844年。但也有学者根据马克思最初关注与思考精神生产问题的时间,将这一时期的起点前移至1840年,即马克思开始进行博士论文写作的时间。在理论初创或基本形成时期的界定上,多数观点将其划定为1844年至1848年,但具体起止年份在不同研究中略有出入。学者们将这一理论

全面建立或成熟时期划定为1848年及之后,但具体年份的认定有所不同,如有的学者以《政治经济学批判(1861—1863年手稿)》的完成时间为标志,将其划定为1863年;有的学者则以马克思逝世的时间为终点,将其划定为1883年。三是对理论发展过程的描述和侧重点不同。例如,有些学者强调马克思对黑格尔和费尔巴哈等前人思想的批判和超越,以及他如何在此基础上逐步建立起自己的精神生产理论;有些学者则更注重马克思在不同阶段对精神生产理论的深化和拓展,以及马克思如何运用这一理论来分析资本主义社会的精神生产现象^[47-50]。

第三,马克思精神生产理论的内容构成研究。由于马克思本人并未对精神生产问题进行专门的研究和阐释,学界对这一理论内容构成的研究通常是以马克思不同时期的著作中关于精神生产的论述而展开的。研究资料的欠缺在一定程度上导致诸多相关概念至今仍然没有明晰的定义,因此,关于马克思精神生产理论的内容构成研究是当前研究必须重视的课题。多数学者从科学内涵、内在结构和基本特征三个方面概括、总结、建构马克思精神生产理论的内容体系。其中,主要通过系统梳理马克思关于精神生产与意识生产、精神生产与社会分工、精神生产与思想关系生产、精神生产与物质生产这四对关系的论述,来总结这一理论的科学内涵;从精神生产主客体、精神生产的工具和手段、精神生产力与精神生产关系等多个角度探讨精神生产规律及其内在结构^[51]。与前述精神生产的特征不同,在马克思精神生产理论分析框架下,精神生产更具实践指向性,主要包括“自由性与创造性”的内部特征、“继承性与共享性”的外部特征、“合目的性与合规律性”的存在特征、“治理驱动型与情感引导性”的发展特征等^[32]。也有观点认为,这一理论包含了马克思对精神生产的总体认识论断,对资本主义精神产品之“生产—分配—交换—消费”四个环节的批判,

对共产主义社会精神生产图景的勾勒^[43]。

第四,马克思精神生产理论的价值评价研究。学界对马克思精神生产理论的评价是多方面的,认为这一理论具有理论价值、实践价值和方法论价值等。李厚羿从深化对马克思主义唯物史观的理解以及丰富和发展马克思主义理论体系等视角阐述其理论价值,认为这一理论将矛头指向生产性问题,将实践目标诉诸文化的实践创造^[20]。杨宏伟等以整体性视角阐明了精神生产是社会全面生产的重要构成,以自由的精神创造勾勒了人类解放的未来图景,科学回答了人类社会精神生产的诸多问题,预判了社会生产的未来路向^[52]。王海滨从指导社会主义精神文明建设,增强社会主义意识形态的凝聚力、感染力与引领力,提高国家文化软实力等方面论证了这一理论的实践价值^[12]。除此之外,马克思精神生产理论为我们提供了科学的研究方法,如历史唯物主义方法、辩证法等。这些方法对深入研究精神生产的本质、特征和规律具有重要的指导意义。同时,马克思精神生产理论涉及哲学、经济学、文化学等多个学科领域,深化对这一理论的研究有助于推动这些学科的交叉融合,形成新的学科增长点和研究领域,因而具有方法论价值。

三、新时代推进我国精神生产的现实境遇与对策研究

随着理论研究的持续深化和实践经验的不断累积,当前我国学界在精神生产领域的研究重点在于:基于对该领域突出挑战及发展机遇的深入挖掘与分析,探寻如何在保持精神生产对民族精神的滋养与导向作用的同时,注重精神产品(如文化产业)作为新的经济增长点对经济社会发展的重要推动作用,积极挖掘和释放其经济潜能。相关研究主要呈现两个方面的特点:一方面,研究深度与广度显著拓展。学者的研究不再局限于文化生产、艺术生产、意识形态

生产等传统领域,而是广泛涉及文化产业、科学技术、精神交往等多个领域。另一方面,研究视野更为聚焦。学者将关注时代特征与解决现实问题相结合,密切关注精神生产在全球化、知识经济背景下展现出的新特点和新趋势,推动马克思精神生产理论的研究与现实问题深入结合,探讨如何有效推动文化产业的发展、如何实现精神消费与精神需求的精准对接,以及如何合理驾驭资本逻辑以促进精神生产的商品化与产业化等实际问题。

第一,对当前我国精神生产领域面临的突出挑战的分析。部分学者基于对现状的分析认为,当前我国精神生产领域面临国际、国内及其自身建构三个方面的挑战,如数字资本主义借精神生产数字化重塑之机,加速对他国进行文化输出和精神“驯化”,致使我国精神生产安全存在风险^[53];精神生产逐渐物化、无意义化、算法化,不仅削弱了精神生产的内在价值,而且可能导致文化生态失衡^[54];资本逻辑、中西文化交锋、数字异化、机制壁垒等严重阻碍精神产品的有效供给,影响精神生活共同富裕的进程^[55];文化消费主义^[56]和泛娱乐主义盛行,将精神劳动者、精神劳动资料、精神劳动对象分别遮蔽于“茧房束缚”“狂欢幻境”“视觉怪圈”之中,资本逻辑对生活世界的全域化殖民和对真实精神生活的伪化,导致精神萎靡、感官愉悦和文化“假晶”的泛滥^[38];等等。这些分析均反映了我国学者强烈的忧患意识和问题意识。

第二,对当前我国精神生产领域面对的发展机遇的研究。大部分学者对此持积极态度,认为我国精神生产领域的发展机遇大于挑战。譬如,陈鹏认为,新时代社会需要的升级使精神生产的内驱动力增强,信息科技的进步使精神生产的外化功能发生质变,创新驱动使精神生产全方位赋能并整体引导社会生产。在此背景下,精神生产功能不断得到升级和完善^[45]。精神生产功能的提升使之在铸牢“中华民族共同

体意识”,促进各民族团结进步^[57-58],促进人民群众“精神生活共同富裕”^[44],构筑“中国共产党人精神谱系”^[42],传承和发扬优良红色基因,推进“物质文明与精神文明相协调”的中国式现代化^[59],抵御西方现代性后果所造成的精神贫困^[60],增强“思想政治教育”成效^[61],提高国民精神素质,增强“非物质文化遗产保护”力度,推动中华优秀传统文化创造性转化和创新性发展^[62],弘扬“中国精神”,增强民族自豪感和凝聚力^[63]等方面的重要作用日益凸显。

当前我国精神生产领域面临的突出挑战与发展机遇实际上是共生的,挑战与机遇二者是辩证统一的。要主动把握历史机遇,如果认识不到和抓不住机遇,机遇也会变成挑战;时代挑战是问题、困难、风险所在,如果能够及时发现并有效克服,挑战就会变成机遇。因此,今后的研究必须重视对潜在机遇与挑战的挖掘与分析。

第三,对推进精神生产路径与对策的研究。推进精神生产的路径与对策是相关研究一直以来的共同目标,逐渐形成如下热点:一是关于精神生产力的专门探讨。精神生产力是与精神生产问题相伴而生的一个重点研究领域,研究成果丰富。学界普遍认为,相对于物质生产力而言,精神生产力更具有人文价值^[64]。从不同领域和层面提升精神生产力,是促进精神生产、推进社会主义文化建设、实现人的自由而全面发展的必由之路^[65-68]。二是围绕精神生产推进路径的综合探讨,这一领域的研究涉及政治、经济、文化等多个方面。王芳认为,改革开放以来我国精神生产领域所取得的成就主要得益于党的坚强领导;未来,更需强调党的领导在精神生产中的重要作用,确保精神生产始终沿着正确的方向前进^[28]。陈红等认为,要注重从物质基础、需求基础、人口基础、人文基础四个方面探索精神生产的路径^[53]。阮一凡等从应对精神生产风险和实现精神产品有效供给的角度,强调

推进科技高水平自立自强,提高精神创造力和引领力^[55]。以社会主义核心价值观夯实其价值根基、以中华优秀传统文化厚植其文化底蕴、以科技创新优化其表达方式、以优化公共文化服务机制健全其共享机制。近年来,从系统科学的视角探讨智能社会精神生产方式的研究也日益受到重视^[69]。相比之下,从精神生产自身建构出发的研究较少,尤其是关于精神生产内部要素的内驱动力(如生产力和生产资料等方面)的探讨较为缺乏。因此,深化对精神生产规律的认识与研究,推动精神生产持续健康发展,仍是今后研究的重点。

四、存在的主要问题及未来展望

通过对相关文献的系统梳理可以发现,马克思精神生产理论虽然不是学界研究的重点和热点,但却是学界长期以来都重视且持续开展研究的课题。改革开放四十多年来积累了相关文献400多篇,出版了一系列相关著作,研究成果颇为丰富,但总体上还不够深入、不够系统,且分歧多、共识少,值得深入研究的问题还比较多。

第一,关于精神生产若干基本问题的研究尚需深化和凝聚共识。从研究内容来看,对精神生产的内涵结构、演变规律等缺乏系统研究;对精神生产领域的诸多理论与实践问题存在认识不够深刻、思想认识有误区、路径策略模糊等问题。从学科视角来看,已有研究成果大多集中在文化人类学、哲学、经济学等领域,今后应加强心理学、传播学、社会学、政治学等跨学科研究,以拓宽研究视野和增强研究的全面性,从而揭示精神生产的复杂性和多样性。

第二,关于马克思精神生产的系统研究尚未受到足够重视。尽管相较于物质生产,精神生产并未成为马克思研究的绝对重心,但不可否认的是,无论是在马克思大量关于物质生产、社会生产、全面生产等著述中,还是在马克思建

构唯物史观和剩余价值理论的思考过程中,精神生产这一概念始终贯穿其中,具有不可忽视的重要地位。当前,已有研究更多地是将马克思精神生产理论置于马克思全面生产理论研究视域之中,或者将其纳入两种生产理论分析框架之中,侧重于对精神生产与物质生产和社会生产之间内在关系的探讨,较少将精神生产视为社会生产体系中的一个独立且重要的部门,对其进行专门化、系统化的深入研究。而在马克思看来,随着生产力的发展和阶级的产生,“脑力劳动和体力劳动之间实际上已经必须实行分工”,而“分工只是从物质劳动和精神劳动分离的时候起才开始成为真实的分工”^[70]。分工的不断深化使精神生产逐渐从其他生产领域分离出来,成为一个独立的生产部门。在对未来共产主义社会的描绘中,马克思预言,物的极大丰富和生产力的极大发展为人的自由而全面的发展打下坚实的基础,“自由的精神生产”也必将成为社会活动的中心。因而,深化马克思精神生产理论体系化、学理化研究的重要性也就不言而喻了。

第三,关于马克思精神生产理论在我国演进与升华历程的研究仍显不足。依照马克思主义的观点,任何理论的形成和发展总是离不开一定的历史条件,要紧密结合并回应时代需要。因此,对任何理论问题的考察与探讨,都必然有其实际的需要和现实的基础作为支撑。中国共产党自成立以来,便始终践行为中国人民谋幸福、为中华民族谋复兴的初心和使命,学界关于精神生产问题的考察和探讨离不开这一政治基础。从已有研究来看,学界并未对这一理论在我国的发展历程进行全面、系统的总结。对此问题的忽视,可能会在一定程度上导致我们忽视我国在精神生产领域的宝贵经验,使我们无法清晰地了解马克思精神生产理论在我国的发展和应用情况,也难以正确认识当前我国精神生产领域所展现出的新特点和面临的新问题,

进而无法针对这些新特点和新问题找到合理的解决途径。

推进马克思主义中国化时代化的关键是策略路径问题。展望未来,国内学界关于马克思精神生产理论的研究可以在以下几个方面着力。

第一,进一步深化对马克思精神生产理论体系及其内在逻辑结构的研究。在万有引力被发现之前,人类虽然观察到了苹果会掉落到地上的现象,却不能理解其背后的原理。类似地,尽管已有研究能够明确精神生产的主体、客体及其特征,但对这些主体为何能被称为主,以及这些特征为何成为特征,仍然需要进一步厘清。也就是说,重要的不在于对万物“其是”的考察,而在于对万物“是其所是”的追问。因而,必须运用历史唯物主义的方法,通过深入考察马克思个人成长与思想变化的过程,探寻其资本主义精神生产批判的动机以及发生的整体性解释。同时,仅对这一理论的生成历程进行梳理,虽然能够证明这一理论具有完整的演进逻辑,但无法从结构逻辑上确证其科学性。一般而言,科学理论的形成,除了包含其演进的历史规律之外,必然还有其严密的逻辑结构^[71]。从微观层面来看,一是基于特定的、明确的价值取向。马克思精神生产理论以“现实的人”为出发点,从对“现实的人”的关注,到对资本主义生产方式下“人的精神异化”问题的关注,最终指向对人的“自由的精神生产”的关注。二是基于特定的社会实际问题,提出相应的原理。这些原理只有在深入考察马克思对资本主义社会精神生产的批判中才能得出。从宏观层面来看,科学理论的形成要求能够准确把握其在整个理论体系中的定性和定位。然而,目前的研究主要是对马克思精神生产理论在马克思主义哲学领域的地位作出了说明,未来仍需深化这一理论在政治经济学、科学社会主义中定性定位的探究。

第二,强化对马克思主义精神生产理论中国化时代化历程的考察。为了更好地认识世界与改变世界,我们要加深对理论掌握的程度,还要对发展实际有充分认知,只有这样,才能将理论与实践相结合,进而激活理论的生命力。尽管精神生产这个概念暂时未在党的政策文件中有过完整表述(就目前已梳理过的文献而言),但这并不意味着它在中国特色社会主义建设实践中未被广泛涉及与运用。实际上,党和国家的主要领导人邓小平、周恩来等就对精神生产有过明确论述^[37]。为准确把握精神生产的指涉范围以及我国在这一领域的建设成果,必须系统梳理中国化马克思主义对马克思精神生产理论的继承与发展成果,厘清中国共产党成立以来领导我国精神生产探索历程,分析不同历史阶段我国精神生产的特征、面临的挑战以及取得的成就。在此基础上,结合当前的时代诉求,更好地理解精神生产在当代中国的重要地位和作用,以及未来发展方向和战略重点。

第三,以中国化时代化的马克思精神生产理论指导当代中国实际问题的应用与实践。正如马克思所言,“与资本主义生产方式相适应的精神生产,就和与中世纪生产方式相适应的精神生产不同。”^[72]那么,与当前我国生产方式相适应的精神生产的具体表现形式是什么;数字资本主义下的精神生产有什么新的变化;当前我国精神生产领域的突出问题表现在哪些方面;等等,都是值得深入研究和探讨的问题。当前,“科技”“创新”“人才”成为全面建设社会主义现代化国家的基础性、战略性支撑,而这三个要素恰好是精神生产的产品形式、主要特征、主体构成;资本主义进入信息时代,资本对精神生产主体的剥削和异化加剧,人们被困在由资本构筑的“信息茧房”之中,限制了人们的创新思维和创造能力;精神产品范围和供给形式逐渐拓宽,“信息”“数据”逐渐取代以往以“书籍”为代表的物质载体形式,其传播性、便捷性、安全

性、不确定性发生明显变化。对上述诸多问题的深入研究,必须回归到马克思精神生产理论的具体语境之中,并将其置于政治经济学批判的整体框架内来考察。

五、结语

习近平总书记指出,既要物质富足、也要精神富有,是中国式现代化的崇高追求。物质贫困不是社会主义,精神贫乏也不是社会主义。他强调,西方国家日渐陷入困境,一个重要原因就是无法遏制资本贪婪的本性,无法解决物质主义膨胀、精神贫乏等痼疾。如果马克思曾说的人文形式的精神生产的经济社会价值“微不足道”而暂时不予以讨论是具有时代根据的^[73],那么在21世纪,随着中国特色社会主义制度不断发展完善和精神生产领域背景的持续变化,精神生产及其精神产品的价值已日益凸显,并且成为了无法回避的重要议题。在此背景下,坚持“两个结合”,推进马克思精神生产理论中国化时代化发展,并以其指导当代中国实际问题的应用与实践,就成为马克思主义理论研究者的责任与使命。

[参考文献]

- [1] 马克思恩格斯文集(第一卷)[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,编译.北京:人民出版社,2009:524.
- [2] 李受恩.简论精神生产[J].实事求是,1983(5):23-29,8.
- [3] 范贤超,国世平.论精神生产是社会生产的一个有机组成部分[J].求索,1984(6):17-19.
- [4] 万光侠.历史唯物主义要重视社会精神生产范畴的研究[J].贵州社会科学,1994(3):36-39,35.
- [5] 陈仲华.评关于精神生产涵义的几种观点[J].北京师范大学学报,1988(4):24-29.
- [6] 蒋斌,郑毅.马克思关于精神生产是社会生产一部分的基本思想[J].学术研究,1998(11):41-47.
- [7] 关连珠.关于精神生产的几个问题[J].社会科学战线,1998(1):263-267.
- [8] 俞吾金.作为全面生产理论的马克思哲学[J].哲学研

- 究,2003(8):16-22,95.
- [9] 张路雄.谈谈精神生产[J].国内哲学动态,1981(12):26-28.
- [10] 刘诗白.论社会主义政治经济学与精神生产的研究[J].学术月刊,1982(5):23-27.
- [11] 郭正红.精神生产特点浅析[J].生产力研究,2002(6):79-81.
- [12] 王海滨.马克思的精神生产论及其当代性[J].中共中央党校学报,2018(1):91-95.
- [13] 陆立军.试论社会主义精神生产[J].经济科学,1982(3):17-22.
- [14] 赵学清.劳动生产、精神生产与资本家作用:《资本论》第四卷若干重要观点及现实意义[J].河南社会科学,2011(5):81-85.
- [15] 陈征.论现代精神劳动[J].当代经济研究,2004(7):3-8,73.
- [16] 杨谦.精神生产与繁荣发展哲学社会科学[J].高校理论战线,2004(9):43-46.
- [17] 刘冠军,任洲鸿.价值创造视域中科技劳动与生产劳动的融合及其理论意义:一种马克思主义经济哲学的思考[J].烟台大学学报(哲学社会科学版),2010(2):1-10.
- [18] 王峰明.物质生产力与精神生产力:一种批判的辨析[J].上海财经大学学报,2013(6):9-16.
- [19] 肖士英.《资本论》潜在界分的内在性、外在性劳动及其内蕴劳动的一般机理[J].学术界,2024(2):5-21.
- [20] 李厚羿.马克思“精神生产”概念的当代辨析[J].哲学研究,2023(4):34-43.
- [21] 王慧.试论精神生产与物质生产的关系:兼评哲学教科书和王锐生同志的观点[J].国内哲学动态,1982(2):15-17.
- [22] 王亚南.社会主义市场经济中的文化生产及其公共产品[J].云南社会科学,1999(4):57-62.
- [23] 汪正龙.马克思的艺术生产理论:多重内涵、当代发展及面临的问题[J].江西社会科学,2009(7):109-114.
- [24] 王延华.论马克思“精神生产”理论的意识形态嬗变[J].湖北社会科学,2012(2):11-13.
- [25] 刘佳.马克思主义视野下文化软实力新解:中国式文化软实力理论的认知、解释与框架[J].青海社会科学,2014(6):146-153.
- [26] 胡潇.资本介入文化生产的耦合效应[J].中国社会科学,2015(6):45-61,206.
- [27] 刘煜昊,李隽.英国新马克思主义的文化生产思想探析[J].理论探索,2016(3):15-21.
- [28] 王芳.论作为精神产品的意识形态[J].大连理工大学学报(社会科学版),2018(2):6-11.
- [29] 刘然.精神生产实践论[J].山西师大学报(社会科学版),2008(4):6-11.
- [30] 张华荣.论精神劳动、精神产品生产与经济增长方式的转变[J].当代经济研究,2002(8):12-16,73.
- [31] 谢名家.文化产业:精神生产发展的现代形态[J].思想战线,2007(1):47-59.
- [32] 韩顺法,李向民.精神生产视域下我国产业结构的内在演变[J].科学学研究,2010(7):975-980.
- [33] 王圆圆.马克思精神生产理论及其价值研究[D].辽宁:东北大学,2019.
- [34] 曲家齐.试论精神生产的一般特点[J].北京师范大学学报,1988(4):17-23,11.
- [35] 李寿德,万威武.精神生产的特征及其产品的存在形态和价值评价标准[J].中国软科学,2000(2):107-110.
- [36] 崔玉香.近年来精神生产问题的研究[J].哲学动态,1998(5):12-15.
- [37] 张国祺.周恩来对精神生产理论的贡献[J].四川大学学报(哲学社会科学版),1998(4):49-53.
- [38] 许丽.由精神产品的内容谈精神生产的社会功能[J].生产力研究,1998(6):48-49.
- [39] 蒋学模.论社会主义的精神生产、精神劳动和精神产品[J].学术月刊,1984(1):1-6.
- [40] 文选德.社会主义文化市场概论[M].湖南:湖南出版社,1991:222.
- [41] 精神生产的市场化和非市场化[J].文艺理论研究,1998(2):45.
- [42] 梅岚.马克思主义视域下“精神生产”概念考辨[J].中国社会科学院大学学报,2024(6):47-57,145.
- [43] 曹洪军,周胜艳.精神生活共同富裕的实践样态及现实进路:基于马克思精神生产理论的分析[J].科学社会主义,2024(2):146-153.
- [44] 张驰.新时代精神生活共同富裕的新语境和新要求[J].马克思主义理论学科研究,2023(1):85-95.
- [45] 陈鹏.当代精神生产的社会前提及其功能升级[J].北京社会科学,2022(8):56-64.
- [46] 吴朝邦.马克思精神生产创新论[D].武汉:武汉大学,2015.
- [47] 景中强.马克思精神生产理论研究[M].北京:中国社会科学出版社,2004.
- [48] 吴元庆,周世中.论马克思精神生产理论的渊源及其形成过程[J].社会科学家,1986(1):32-37,40.

- [49] 汤荣光.马克思精神生产理论导源[J].毛泽东邓小平理论研究,2013(5):53,58,92.
- [50] 林岩.马克思精神生产理论研究[D].山东:山东大学,2015.
- [51] 周力辉.马克思恩格斯精神生产理论研究[D].江苏:苏州大学,2012.
- [52] 杨宏伟,刘雅婧.马克思精神生产理论的批判维度与价值旨趣[J].社会主义核心价值观研究,2024(1):14-24.
- [53] 陈红,邱灵.数字资本主义下我国精神生产安全的风险及应对[J/OL].海南大学学报(人文社会科学版),1-9[2024-11-13].
- [54] 徐秀慧,卢爱国,黄亚果.数字技术推进精神生活共同富裕的现实梗阻与突破路径[J].重庆社会科学,2024(4):113-125.
- [55] 阮一凡,明月.试论精神生活共同富裕视域下精神生产的有效供给:基于马克思精神生产理论的分析[J].社会主义研究,2023(5):18-25.
- [56] 郑玉豪,朱小玲.文化消费主义对精神生活共同富裕的阻碍及其应对[J].云南大学学报(社会科学版),2023(1):5-11.
- [57] 陈振东,普布次仁,熊坤新.铸牢中华民族共同体意识的精神生产视角[J].黑龙江民族丛刊,2022(03):1-7.
- [58] 李俊奎,梁丹.精神生产与共享:铸牢中华民族共同体意识的重要维度[J].新疆大学学报(哲学社会科学版),2024(5):1-8.
- [59] 刘睿.中国式现代化物质文明与精神文明协调发展的逻辑前提、现实关切和实践旨归[J].马克思主义研究,2024(2):71-82.
- [60] 吴艳东,廖小丹.精神利益与精神富裕:中国式现代化道路的文明特征[J].西南大学学报(社会科学版),2023(2):27-38.
- [61] 黄祎霖.试论作为精神生产的思想政治教育[J].思想教育研究,2024(1):31-38.
- [62] 刘倩.马克思精神生产理论视域下的非遗保护[J].人民论坛·学术前沿,2017(17):107-110.
- [63] 卢晓雯,李俊奎.从马克思精神生产理论看中国精神的生成逻辑与价值意蕴[J].郑州大学学报(哲学社会科学版),2022(1):24-29.
- [64] 刘新华.精神生产力范畴的人文价值及当代意义[J].马克思主义与现实,2008(4):196-198.
- [65] 王丽娟,刘同舫.精神生产力:历史唯物主义不可或缺的范畴[J].天府新论,2011(5):22-26,45.
- [66] 段若非.论精神生产力[J].当代思潮,2004(1):57-64.
- [67] 李江帆.文化力、文化生产力与精神生产力[J].中国经济问题,2007(5):3-10.
- [68] 邓艳葵.关于“思想政治教育是一种精神生产力”命题的研究:基于马克思主义人与社会发展理论的探讨[J].学术论坛,2014(3):174-176.
- [69] 齐磊磊,李晨曦.系统科学视域下智能社会精神生产方式分析[J].系统科学学报,2024(4):49-53.
- [70] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,编译.北京:人民出版社,2012:162.
- [71] 刘解龙.习近平生态文明思想体系的学理性阐释[J].长沙理工大学学报(社会科学版),2023(2):1-15.
- [72] 马克思恩格斯全集(第33卷)[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,编译.北京:人民出版社,004:346.
- [73] 马克思.剩余价值理论(第一册)[M].北京:人民出版社,1975.